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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 116 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 93 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Бранко Ружић, Неђо Јовановић, Мирослав Маркићевић, Константин Арсеновић, проф. др Весна Бесаровић и др Иван Бауер.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУМАНА ЗАКОНА О ДРЖАВНИМ СЛУЖБЕНИЦИМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, проф. др Владимир Маринковић, Љиљана Несторовић, Милутин Бићанин, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, проф. др Весна Бесаровић, др Милорад Мијатовић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Зоран Бабић, Олгица Батић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о предлозима закона тачака 3, 4, 5. и 6. дневног реда, поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, позвао да седници присуствују и Наталија Павловић Шиниковић, Татјана Зељковић, Марија Лукић, Јелена Парезановић и Милош Поповић, као и представници Кабинета потпредседника Владе.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Нашим амандманом на члан 1. предложеног закона желели смо да извршимо две корекције, односно предложили смо да се изврше две корекције.

 Прво, када говоримо о достављању, у Предлогу закона је предвиђено достављање поштом, а ми смо предложили да не буде само поштом већ препорученом пошиљком, због тога што достављање препорученом пошиљком представља један разлог за правну сигурност и за онога ко шаље и за онога ко пошиљку прима.

 Ако би остало овако поштом, подразумевало би се да се достављање може извршити и обичном пошиљком, без икаквог доказа да је достава уопште покушана и без икаквог доказа да онај коме је пошиљка упућена је и примио пошиљку.

 Жао ми је што то није прихваћено, јер је амандман практично био само техничког карактера, ради прецизније и недвосмислене формулације начина достављања.

 У другом ставу предвидели сте да службено лице државног органа саставља писмену белешку.

 Белешка може бити само писмена. Не постоји усмена белешка. Ако кажете да је нешто белешка, то је белешка и она може бити само у писаној форми.

 Ми смо предвидели, уколико је ваш став такав да ипак треба нагласити да мора бити у писаној форми, онда да буде у писаној, а не писменој форми, јер су људи писмени или неписмени, а форме су усмене или писане.

 Жао ми је што ни овај амандман није усвојен. Он не одржава неку посебну политику, већ се ради само о прецизнијем и граматички исправнијем формулисању предложеног члана закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 За реч се јавила народна посланица мр Злата Ђерић. Изволите.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо министар, заиста без икакве посебне политичке конотације, предлажем да усвојите овај амандман. Амандман је заиста само техничке природе.

 Амандманом се тражи да се речи „писмену белешку“ замене речима „белешку у писаној форми“. То јесте исправна синтагма која треба да стоји.

 Писмена белешка је потпуно друго значење. Бити писмен и неписмен је нешто друго у односу на то бити писан или неписан. То су два различита значења у језику.

 Ми смо и раније интервенисали на законе који су имали ову форму и сви су имали довољно слуха да то исправе. Дакле, писменост и неписменост је различит садржај појма у односу на писано и неписано.

 Верујте, овај амандман је потпуно технички и ја га подржавам зато што он заиста доприноси квалитету овог члана и јасноћи овог члана и писмености целог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић. Реч има потпредседница Владе др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Није проблем исправити то у правно-техничкој редакцији. Цео амандман је такође садржао предлог о томе да се обична замени препорученим пошиљкама, што заиста мења цео процес и не желим тај амандман у том смислу да прихватимо, тако да немојмо сада да расправљамо о техничким редакцијама. У реду је да се то спомене, можемо да урадимо, није спорно, али то није онда амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Само да подсетим на две ствари. До излагања министарке Кори Удовички била је само једна, а то је да су овакви амандмани међу којима је била подносилац народна посланица Злата Ђерић прихватани управо зато што има смисла, а то ко је министарки рекао да је то правно-техничка редакција, то је скандал од савета.

 Немојте то никако да радите, да видимо објављено у „Службеном гласнику“ измењен текст који може бити измењен само амандманом. Речи који се мењају на овај начин могу бити промењене само амандманом. Све остало је злоупотреба за коју би неко морао да одговара.

 Дакле, ако треба да имамо расправе о томе да слободна воља о тумачењу шта је писмено, а шта писано, треба да буде изражено кроз нечију одлуку да се мења текст члана закона, ја вас најлепше молим да то не радите.

 Може да буде застоја у току гласања, да поднесе Одбор амандман, може да, ако постоји воља, да се направи договор да се направи исправка амандмана, али не може никако од своје воље да се мења текст члана закона зато што нећете да прихватите амандман у целини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Предложеним амандманом ми смо намеру Владе да начелнике управних округа из положаја државних службеника преименује у функционере, сматрамо то неоправданим, предложили смо брисање. Јер, као што сам и у начелној расправи рекла, начелници округа немају у оквиру важећих прописа који регулишу њихова овлашћења баш ниједно овлашћење због којег би из статуса државног службеника требало да постану функционери.

 Дакле, начелници округа су најобичнији координатори који усклађују и прате рад окружних подручних јединица, они не доносе одлуке, не предлажу ништа друго осим покретања дисциплинског поступка за запослене у окружним подручним јединицама. Када смо расправљали и у начелу сам и сада постављам питање – која то велика овлашћења начелник округа има да га више не би задовољавао положај државног службеника, већ да мора да буде убудуће функционер?

 Као што сам рекла, овакав предлог Владе Републике Србије је у супротности са препорукама ЕУ о професионализацији управе. Заиста бринем да ћемо ми за месец или два поново о овоме расправљати, јер ћемо препоруке ЕУ морати да инкорпоришемо у важеће прописе, али ће тада Влада имати проблем да начелницима округа који су се таман уживели у улогу функционера, објасни због чега више неће бити функционери, него се поново враћају на за њих очигледно понижавајући статус државних службеника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Разумем подносиоца амандмана. Не могу да кажем да нема смисла у самом амандману, али мислим да је Владина намера далеко боља, везано за начелнике округа, зато што би они заиста, с обзиром да су делегирани од стране Владе и да заиста јесу у неку руку функционери, требало би да буду људи који осликавају на најбољи начин и политику Владе и државе у одређеном округу.

 Вас, госпођо Удовички, бих замолио, пошто сви наши начелници округа имају генерално проблем у својим окрузима где су постављени, прво што њих мало ко за шта пита. Заиста имају некада проблем са лидерима у локалним самоуправама који понекад желе да се оглуше о оно што они њима тамо преносе. Друго, њих нико и не познаје на терену. Они би морали далеко више да буду присутни у јавности.

 Заиста бих замолио да убудуће, када регулишете ту област, да начелницима округа заиста и поверите одређене веће надлежности, како би заиста ту своју функцију, која је веома важна, могли да обављају на адекватан начин. Овако то помало делује бесмислено. Мора да се дефинише чему служи начелник округа у одређеној средини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Александра Јерков је поднела амандман који се тиче измена у члану 36. став 2. основног текста Закона о државним службеницима. По предлогу и идеји предлагача, тај нови став 2. који ће се мењати гласио би – за рад на пословима у звању вишег саветника државни службеник мора да има високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 240 бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету и најмање седам година радног искуства у струци.

 Знајући како је тежак и одговоран посао у државној управи, колегиница Александра Јерков је додала да за рад на пословима треба да буде и знање енглеског језика и знање рада на рачунару. Образложење да то може да се установи конкурсом, подзаконским актима није довољно добро, а нема никаквог разлога да, уколико смо сви заиста привржени европским интеграцијама, то не напишемо и људима који ће се много више од било ког политичара бавити европским интеграцијама.

 Ако је ово опаска која може бити склоњена тиме да ће Влада наћи других начина да обезбеди да државни службеник има знања енглеског језика и знања рада на рачунару, то би само више показивало тврдоглавост, значи, да исто мислимо, да он или она морају да знају енглески и морају да знају да користе рачунар, али да нећемо да то пише у закону. Мислим да је заједничка корист да се овај амандман прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Кад предлогом закона дефинишемо који су све услови у погледу врсте и степена стручне спреме неопходни за рад на пословима саветника, вишег, самосталног, млађег саветника, сарадника и људи на положају, а то се управо чини члановима од 3, па закључно са 9. чланом, не видим ниједан разлог да ако се већ то чини Предлогом закона, да ако се дефинише врста и степен стручне спреме, да се не дефинишу и посебни услови које сматрамо значајним за рад на овим радним местима у државној управи.

 Говоримо о нечему што представља основ или подразумева елементарну писменост у 21. веку, а то је познавање енглеског језика и рада на рачунару. Колико је то важно, нарочито у поступку процеса придруживања ЕУ, који подразумева свакодневне контакте државне управе са овлашћеним представницима и државним органима, телима ЕУ, битно је, између осталог, и зато што носиоци највиших државних функција, као што сам рекла, не знају енглески језик. Нужно је да макар у стручним службама постоји неко ко ће разумети шта се од Републике Србије у процесу придруживања тражи и шта треба убудуће радити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик проф. др Владимир Маринковић поднео је амандман на чл. 3, 4, 5, 6, 9. и 25. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф. др Владимир Маринковић. ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, имајући у виду да смо јуче завршили расправу о изменама и допунама Закона о високом образовању и да је готово извесно да ће парламент изгласати већину тих измена и допуна, у оквиру којих је и увођење мастер струковних студија на високим струковним школама, ми смо желели да, наравно, планирамо унапред, да уштедимо и да покушамо да се држави уштеди и време и новац, пошто у овим члановима које је председавајући навео мастер струковне студије се не помињу.

 Наравно, не могу се ни помињати јер закон још увек није изгласан, али је готово извесно да ћемо изгласати и да ће тај ниво студија бити инволвиран у наше високо образовање већ сигурно током 2015/2016. школске године.

 Наш предлог је био да тај аспект покријемо тако што ћемо, у складу са важећим Законом о високом образовању, да наведемо, уместо мастер академских, специјалистичких академских студија, специјалистичких струковних студија, да их објединимо у други степен високог образовања, што се појављује као додатак дипломи који је веома важан и неодвојив део када студенти дипломирају и стичу услове за добијање одређеног звања.

 На тај начин би избегли да 2016. године морамо да радимо измене и допуне Закона о државним службеницима, пошто ће тада генерације студената студирати и завршавати студије на мастер струковним студијама. Када то заврше, неће имати своје место у оквиру тог закона и онда ћемо засигурно морати да вршимо измене и допуне закона у складу са тим.

 На овај начин, ми из СДПС смо сматрали да је могуће да покријемо целокупни други степен високог образовања, а у складу са Законом о високом образовању и онако како додатак дипломи, који је неодвојиви део процеса завршетка студија, првог и другог, наравно, степена, налаже и дефинише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Љиљана Несторовић поднела је амандман на чланове 3, 4, 5, 6, 9. и 25. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Александра Јерков је поднела амандман којим се брише члан 2, а којим се мења и наводе мастер академске студије, специјалистичке академске студије итд. Због тога што су измене и увођење мастера струковних студија у току.

 Образложење да треба времена да неко ко по новом закону, кад и ако буде усвојен, заиста стекне звање мастера струковних студија је разумно, јер ће му требати неке године, мада има примера из живота када не треба пуно година да стекнете звање, али добро, то су изузеци. Изостанак његовог или њеног права да након стеченог звања мастера струковних студија, против чијег је увођења народна посланица Александра Јерков и стручна јавност која је била на јавном слушању, просто нема смисла.

 Не бих волела да се поново појави сугестија да може доћи до језичке редакције, па да се у овом члану, након усвајања закона о високом образовању, просто уведе мастер струковних студија. Молим вас да то не радите. Има нас посланика који читају објављене текстове закона у Службеном гласнику, баш из тог разлога да се поштује процедура доношења прописа, јер процедура је култура и обрнуто. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 5. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Као што сам приликом образлагања претходног амандмана са истоветном садржином рекла, знање енглеског језика и рада на рачунару су образовни стандард у 21. веку. Данас када погледате конкурсе и огласе за слободна радна места, видећете да су и за места пословних секретарица неопходни знање енглеског језика и рада на рачунару, осим уколико имамо посла са гранд и осталим балеринама.

 Јако је важно да у државној управи у 21. веку, осим услова који се тичу врсте и степена стручне спреме, буду законом предвиђени знање енглеског језика и рад на рачунару. Не само због процеса придруживања ЕУ, већ и због тога што је важно да имамо модерну, професионалну и образовану државну управу у којој ће политика имати све мање места, а све више стручност, знање и способност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Ја ћу се надовезати на моју уважену колегиницу и рећи да ресорно министарство треба да размисли о потреби прихватања овог амандмана. Уколико већ тежимо да будемо у ЕУ, онда морамо да знамо неке стандарде који се тамо поштују. Нисмо ми земља која ће ући у ЕУ тако што ће јој припадати историјски простор, географски, како год хоћете, али оно што је неопходност, и то није никакав хир, није никаква потреба, јесте управо оно што је садржано у образложењу оваквог амандмана, а који је образложила поменута колегиница Весна Мартиновић.

 Мислим да би овакав амандман требало да прихватите, јер познавање енглеског језика и рад на рачунару у данашње време, говоримо о 2014. години, о 21. веку, јесте нужност и ниједан посао, не само за рад у органима државне управе, данас се не може обављати без енглеског језика и познавања рада на рачунару.

 Морам да напоменем чињеницу да када се каже да нешто није добро, али можда се може размислити, код нас, чини ми се, стално постоји константан отпор да се суштински добра решења одложе за касније, па се каже – добро, нема везе, то ћемо регулисати подзаконским актима. Позивање регулисања нечега подзаконским актима мислим да је неозбиљно, неприхватљиво, а посебно због свега онога што су моје колеге, образлажући неке претходне амандмане, навеле. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Већ сам говорила, када сам говорила о закону у начелу, да смо овде предложили само техничко усклађивање са Законом о високом образовању. Јесте тачно да сам рекла да очекујемо дубље и озбиљније промене у скором року, сходно анализама које сада радимо и док радимо Закон о платама, који мора хитно да се донесе из фискалних разлога, тако да ћемо озбиљно промислити и мењати приступ томе шта су све услови за звања. Биће блискије везани за вештине, за тип посла, а мање за неке формалне квалификације.

 Но, када је реч о енглеском језику и компјутерима, консултовали смо међународне стручњаке пре него што се то појавило у амандману. Потврђено нам је да није међународна пракса да се такви захтеви стављају у законе. Човек би још увек могао то да уради и не искључујем да ћемо то да урадимо у наредној промени, уколико сматрамо да је то начин у нашем законодавству да нечему дамо довољну обавезност и тежину.

 Међутим, желимо да будемо прво уверени да су то услови потпуно неопходни за свако радно место. Нисам сигурна да је то тачно. Када будемо такву ствар ставили као услов, било у закон или у подзаконска акта, што је вероватније, онда ћемо то стварно спровести, што значи да ће то бити велики захват у односу на пословање државне управе. Желимо за тако нешто да будемо сасвим спремни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ако је тачно, као што каже потпредседница Владе, да је овај закон због усклађивања са Законом о високом образовању, ствар је потпуно бесмислена, јер није усклађен са Законом о високом образовању. О томе су бар четири амандмана, јер Закон о високом образовању познаје мастера струковних студија.

 Ако је тачно, у шта уопште не сумњам, да потпредседница Владе има и знања и вештина и воље, а надам се и подршке, да заиста имамо професионалне и више саветнике и млађе саветнике, онда је образложење да ће се то урадити у неком наредном периоду једнако бесмислено, као и да је ово све усклађивање са Законом о високом образовању јер ћемо га мењати због мастера струковних студија, о томе смо причали пре којих петнаестак минута.

 Да ли ће или неће наша државна управа, без обзира да ли је у питању сектор европских интеграција директно, значи канцеларија или, у шта не сумњам у струку људи, да ли ће се или неће ово ставити у подзаконске акте, ми то не можемо да знамо. Али, морам да додам очигледно да неко други не зна да постоји Резолуција о законодавној политици Народне скупштине Републике Србије у којој стоји да је предлагач обавезан да поднесе и подзаконски акт заједно са предлогом акта или да да образложење зашто га не подноси.

 Резолуција је усвојена једногласно, јуна 2013. године, баш зато да не бисмо имали, уместо праве аргументације о томе како да заједно учинимо да нам државна управа буде спремна за оно што су послови европске интеграције и за мењање нашег менталитета, када је управа у питању, било би много боље да смо сви све прочитали већ сада, јер то мало не даје довољно уверења да ћемо да имамо заиста за шест месеци или за годину дана неки други закон који ће тада бити усклађен са Законом о високом образовању, односно уведене мастер струковне студије, имати још измена и увести и знање енглеског језика и знање на рачунару.

 Потпуно је погрешно веровати да је важно ко подноси амандман. Јако је исправно читати шта у амандману пише. Ако вам у амандману пише нешто што подршком и аргументом подржавају и посланици и владајућих странака и посланици опозиције, онда је ствар совета здраваго разума да се такав садржај амандмана прихвати.

 Није у питању моћ Владе да може да не прихвати. Наравно да може. У питању је спремност Владе да прихвати оно што јој се нуди као добро.

 Иначе, са таквом аргументацијом за све нас који смо прочитали и Резолуцију која обавезује сваког предлагача и сваки члан и расправљали о Закону о високом образовању, просто не стоји, нажалост.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Амандман на члан 4. су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартинови, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Као што су моје колеге говориле већ, овим амандманом такође покушавамо да донекле прецизирамо која су знања и које су умећа, и које су ствари неопходне за људе који ће вршити функцију у оквиру државног апарата, при чему желимо да то јасно прецизирамо и да побољшамо оно што се тражи од људи који ће обављати те функције.

 Сматрамо да у 21. веку, у оквиру европских интеграција за које се сви залажемо, није просто нормално и чини ми се није довољно да је неко овако представљен у чиновничком смислу.

 Понављам, неколико пута смо рекли током претходне расправе, чиновништво, државна управа је стуб српске државе. У том смислу, пошто смо грађанска држава, пошто смо држава окренута европским интеграцијама, неопходно је да људи који имају звање виши саветник, саветник или млађи саветник имају знање енглеској језика као обавезно и имају знање рада на рачунару. То је нешто што је абецеда или азбука, како коме више одговара.

 Ако то поново игноришемо, онда ће се отворити пут томе да се људи примају и подижу на одређена звања на један арбитраран начин. Остављаће се разним комисијама у оквиру министарстава, у оквиру државне управе да процењују ко је за шта способан и шта да ради.

 Ако овај амандман усвојите, што вас молим, имаћемо прецизнију одредницу ко шта на ком месту може да обавља. Не видим шта је лоше у овом прецизирању. Знам да вама то лично никако не смета и вашим сарадницима, сигуран сам. Али, питам и већину зашто је проблем прецизирати знање енглеског и рад на рачунару?

 Разумем да можда неки од вас имају можда и неки лични проблем, али онда устаните па реците. Немојте да нашу државу управу на овај начин ускратимо ширине знања и ширине искуства које захтева време, не закони, него време и живот. Овакав амандман ако се не усвоји, наш закон ће ићи иза живота, иза времена у којем се доноси. То је за сваки парламент најгора опција. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 На члан 6. амандман је поднела народна посланица мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланица Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани председавајући, драге гошће и драги госте из Министарства, госпођа Удовички је прихватила један од осам амандмана који смо поднели, али то није овај амандман.

 Сматрам да је грешка што и овај амандман није прихваћен. Сада ћу покушати још једном да убедим госпођу Удовички да треба да прихвати и и овај амандман.

 Ми смо предложили да се став 2. у члану 39. мења, понудићу и два образложења, а гласи овако – за рад на пословима у звању млађег саветника, државни службеник мора да има стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСП бодова, то је у реду, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године, или специјалистичким студијама на факултету и завршен приправнички стаж или, ту је сада један наш предлог, три године радног стажа у државним органима.

 Ми сматрамо и то смо ставили у образложење, да је довољно за посао млађег саветника, да кандидат има три године радног стажа уместо пет, како сте предложили. Додали смо једно образложење мимо овог, а то је да се оно тиче и усаглашавања критеријума за избор на извршилачка радна места, на основу члана 35. Закона о државним службеницима.

 Ви сте нам објаснили да не можете да прихватите овај амандман због разлога целисходности. Сматрате да је ваш предлог целисходнији, него што је наш предлог целисходан. Кренуо сам од речника српског језика, да видим шта значи целисходан, али пошто не могу у два минута да објасним, а ви понављате то образложење, онда ћу за следећи амандман покушати да објасним зашто је требало да прихватите и овај и следећи, госпођо Удовички. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланица Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Како су већ нагласиле моје колеге Весна Мартиновић и председник посланичког клуба ДС Борислав Стефановић, ми инсистирамо да се у сваком од ових чланова који су имали намеру да буду усклађени са Законом о високом образовању, али да ли због недостатка консултација између министарстава или већ ко зна зашто, у суштини неће бити усклађен са Законом о високом образовању.

 Дакле, ми смо понудили алтернативе или у амандманима о којем је тренутно реч или амандманима које је потписала народна посланица Александра Јерков, где се ови чланови бришу.

 Имала сам једну идеју коју морам поделити са вама, коју моје колеге након дебате о томе на који начин да побољшамо ове измене и допуне нису прихватиле. Остала сам у мањини, што не значи да нисам била у праву.

 Потребно је у члану закона прописати како сте обавезни да пишете образложења Владе које Влада шаље Народној скупштини, јер знали енглески – не знали, у већини образложења која неко од виших саветника, млађих саветника или саветника пише је нечитљиво или приписано погрешној аргументацији амандману или сасвим погрешно, као што ће се видети из најмање два образложења која смо добили на подношење амандмана.

 Зашто спомињем врсту посла коју ће да ради неки од службеника који ће имати знање саветника? Зато што се ту показује немар, небрига - шта ме брига шта пишем Народној скупштини. Ако не будемо разумели да не можемо заједно да говоримо - ми смо за ЕУ и хоћемо европске интеграције и баш ме брига шта напишем народном посланику, онда ће бити свеједно да ли саветници знају енглески или не знају.

 Да завршим са анегдотом јер сам слушала то о знању енглеског језика не од службеника него од шефа преговарачког тима који је изговорио пред довољно великим бројем људи да мора да објасни шта значи скрининг, па је рекао то значи мрежа. Када дођете дотле да имате пренос непријатности, јер то преводе људи оним другим људима који не знају, онда кажете - ајде бар да покушамо да направимо расправу да морају знати енглески језик и да онда последично знају шта значи реч скрининг. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштована министарка, поштовани гости из Министарства, ми смо предложили да се мења и став 2. у члану 40. овог предлога закона. Он се тиче сарадника и ми сматрамо да сарадник који је државни службеник треба да има најмање пет година радног искуства у струци и ми смо, поштована госпођо Удовички, аргументовали овај наш предлог везивањем овог предлога закона у садржини у ставу 2. члана 40. са чланом 35. и чланом 40. Закона о државним службеницима.

 Сматрамо да је наш предлог целисходнији од вашег. Ви сте нама образложили да је ваш предлог целисходнији од нашег, и ево да се вратим на речник, у речнику каже – целисходан исто што и сврсисходан, а сврсисходан каже - који одговара сврси, прикладан, подесан, целисходан.

 Пазите, ако то јесте значење речи целисходан, онда мислим госпођо Удовички, да није у реду да ви нама само кажете наш предлог је целисходнији, већ је, мислим, сасвим природно да се објасни како је то ваш предлог целисходнији. Дакле, није довољно да кажете – ево, понудио сам целисходан предлог и то је то. Не, ми сматрамо да је наш целисходнији.

 Образложили смо врло прецизно у нашем амандману зашто сматрамо да је целисходнији. Ви нисте образложили зашто је ваш предлог целисходнији и како сада да народни посланици из НС нпр. могу да суде у дану за гласање о овом амандману.

 Молим вас да ми кажете данас овде зашто је ваш предлог целисходнији. Можда променим своје мишљење о ставу 2. члана 40. Предлога закона који данас браните у овој Народној скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, професоре Павићевићу.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има шеф посланичке групе ДС, Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ми предлажемо, као и у претходним амандманима, у суштини да се у члану 40. став 2. промени и да гласи да за рад на пословима на звању сарадника државни службеник мора да има стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 180 ЕСПБ бодова, основним струковним студијама, односно на студијама у трајању до три године, најмање три године радног искуства у струци, и оно што ми предлажемо, знање енглеског језика и знање рада на рачунару.

 Сматрамо да би ово у значајном мери допринело квалитетнијем раду државног службеника. Нисмо чули никакво одређење нити од стране већине, нити од вас, уважена министарка, због чега је ово штетно, зашто је ово непотребно, зашто ово не доприноси, због чега не доприноси, шта је то што квари оно што сте замислили да нам државни службеници буду бољи, како смо чули имате целисходнија решења.

 Ја бих вас молио да нам кажете због чега, дакле, зашто знање енглеског језика и знање рада на рачунару не може да унапреди рад државног службеника у овом рангу, зашто не може да његов рад учини квалитетнијим, доступним грађанима и, што је много важније, доступним времену у којем живимо и у процесима у којима се ова држава налази. Сада је то већ очигледно, ти процеси су неповратни.

 Због чега онда наше службенике не би учинили ефикаснијим, бољим, квалитетнијим и у складу са стратешким опредељењем ове државе, ако заиста желимо да градимо успешан, квалитетан државни апарат, чиновнички апарат. Сматрам, и ДС сматра, да ти људи који раде одговорне, на професионалан начин послове, морају имати знање енглеског језика барем и знање рада на рачунару, што претпостављам да већина има, али овако би избегли ситуацију да се неко, узимам време посланичке групе, користи на разним конкурсима садашњим недефинисаним стањем, испуњено широким терминима који се позивају на искључиво на стручну спрему, која је, као што знате, у Србији, јуче смо имали квалитетну расправу, врло дискутабилна.

 Имамо ситуацију где се висока академска звања, вероватно, плагирају и имамо ситуацију где људи завршавају сумњиве више школе или факултете, где се запошљавају у јавна предузећа и државну управу. Помозите овој државни, министарка, да зауставимо тај тренд партијског запошљавања без јасних квалификација, када знате и ви и ја да су људи у последње две године примани и у јавну управу и у јавна предузећа не са знањем енглеског језика и рачунара, него питање да ли уопште имају јасну легалну квалификацију за оно за шта су се пријавили.

 Ово је један искорак да управо то зауставимо, да људи који немају никакве квалификације, имају сумњиве дипломе са сумњивих универзитета, сада покушамо да станемо на пут тој пракси тиме што ћемо рећи – мораш да знаш енглески језик и мораш да знаш да радиш на рачунару, што ће верификовати одговарајућа комисија.

 Овако ћемо имати врло лошу праксу која ће се наставити. Имам два-три моја партијска човека са локала који сад баш хоће да раде у државној управи и хоће да кажу – ја сам помоћник министра, државни секретар. Имате их и ви у Владе и вашем министарству, а добро знате, о томе смо причали па су се колеге из већине јако љутиле.

 То је реалност у којој Србија данас живи. Ако прихватите овај или амандман овог типа који смо поднели за претходне чланове, сматраћемо да сте уважили наше аргументе и да сте уважили реалност у којој државна управа у Србији не функционише, а за шта сте ви апсолутно одговорни, не за нефункционисање, већ за цео овај сегмент. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу. Вама одузимам време шефа посланичке групе. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Веома пажљиво сам све ове амандмане слушао и оно што је кључно, што провејава код подносиоца, то је да се уведе обавезно знање енглеског језика. Знате, то је ствар, некако постала, и опште културе. Тешко можете да замислите данас неког свршеног студента који не зна енглески језик. То је нешто што је просто нормално постало, али не можете то уводити у закон.

 Замислите сада када би сте, рецимо, у Француској, у њиховом закону о државним службеницима, навели да службеници морају обавезно да знају енглески језик. Па, то је немогуће тако нешто увести. У овој држави ипак је званични језик српски, бар још увек, ја се надам да се то неће мењати, а знање свих осталих језика, онда можете сада да уведете, ако се неко запошљава у економском неком сектору, пошто је немачки језик веома заступљен у економији, па, можете онда да му кажете – мораш обавезно да знаш немачки језик. Можемо тако да идемо у бесконачност.

 Заиста, то је нешто што није потребно уводити. Можда, рецимо, да сте поднели амандман, па да се негде стави да је пожељно знање енглеског језика, али уводити ту обавезу у земљи у којој је ипак званични српски, нелогично је, а, кажем опет, то је ствар опште културе и потпуно ми је несхватљиво да данас, у 21. веку, неко ко је завршио факултет и за кога се захтева све ово што, наравно, у закону се наводи да не зна енглески језик, то би ми било потпуно ван памети. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У овом члану ми суштински тражимо исту ствар. Да не бих понављао сву аргументацију коју сам вам рекао, молим надлежну министарку, овде присутну, коју заиста ценимо, да, молим вас, прихватите ово све што смо рекли. Не видимо, не чујемо аргумент јасан зашто се ове одредбе не би прецизирале, зашто се не поставе јасни, прецизни критеријуми. Дајте једном у нашој пракси да у државној управи поставимо прецизне критеријуме, да не буде све толико флуидно, знате, да се не заврши, све што покушавамо, реформе у овој земљи, на овај начин, како је уважени колега малопре објашњавао.

 Председник Владе учи и говори четири-пет језика, а ви нећете у државну управу да уведете један, један само. Па шта је то? Ништа, наспрам премијерова четири. Па, каже колега - немогуће је да неко заврши факултет, не верујем да постоји тај да не зна енглески језик. Само се окрените у вашој посланичкој групи. Па, како можете толико бити одвојени од реалности? Сигуран сам да колега уважени зна о чему причам. И ја не могу да верујем да људи купују дипломе, па их купују, и не могу да верујем да неко плагира високо академско звање, па га плагира.

 Али, ово су у питању људи који су саветници, који раде у државној управи. Ти људи, одмах сам рекао, уважени колега, ти људи већ, сигуран сам, у великом броју знају тај језик и знају рад на рачунару, а зашто онда не пратимо живот који се око нас дешава? Зашто га игноришемо? Дајте да потврдимо то. А онда, када бих био злобан, а нисам, нисам заиста, могао бих да кажем - не одговара већини да се прецизира, јер немају добре кадрове који знају језике и рад на рачунару. Могао бих, а нећу. Немојте да то подмећете онда некоме из опозиције, да се замисли, па то каже и онда се свађамо.

 Нећемо да се свађамо с вама, само мислим да је ово добра ствар за државу Србију и њену управу. Молим вас колега, ви врло добро знате да бисте рецимо ви прошли, не обраћам вам се лично, али ви бисте сигурно испунили ове критеријуме. Што онда не дате и другима да имају једнак аршин према људима који ће да воде државну управу Републике Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, да покушам да дам допринос овој веома квалитетној расправи мојих колега из опозиције, али и да кажем да прецизирање оваквих ставова стварно не постоји ни у једном закону, ни у једној држави у развијеним земљама.

 Али, тај проблем који дефинитивно постоји, кога треба решавати, ту су колеге потпуно у праву, ту мислим да нема спора уопште између нас, решава се тако што ћемо увести јасне процедуре у управљање и развој људским ресурсима у институцијама и организацијама државне управе, па онда у тим процедурама имате и анализу посла и дизајнирање посла и планирање кадрова и регрутовање и селекцију, то се, људи, користи већ деценијама у развијеним државама и у државним управама које настоје да буду боље, продуктивније и ефикасније.

 Тако да нама је више потребно оснивање служби за развој људских ресурса у државној управи и његовим институцијама, него што ћемо ићи и законски прецизирати ово, што апсолутно није спорно и што је просто потребно, али када ви утврдите и дефинишете процедуру, онда нема бојазни и нема проблема да неко ко нема квалификације и, наравно, нема вештине које су потребне, за које су сви дефинисали да су оне нормалне, да су у 21. веку потпуно потребне и да нико без таквих вештина додатних не може радити у државној управи, стога ни државна управа не може бити ни боља, ни ефикаснија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професору Маринковићу. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Српска напредна странка се залаже за квалитет, квалитет у сваком сегменту нашег друштва, квалитет и у државној управи. Нема ничега спорног тражити већа знања. Слажем се и делом са оним што је рекао господин Ђукановић, да је знање рада на рачунару и познавање енглеског језика ствар хигијене, да нико не може да прође кроз школовање, а у систему школства имамо енглески језик као обавезан језик, чини ми се од првог разреда основне школе, познавање на рачунару, а мислим да ниједан озбиљан факултет не може да се заврши, а да се не познаје бар онај елементарни рад на рачунару.

 Јесам за то да се отвори утакмица, јесам за то да се траже и већа знања и више језика, јер Србија, а видели смо да је премијер Владе РС данас у Кини, да је био и у Берлину и у Паризу и у Вашингтону и у Москви, и да тражи познавање много више од једног, заиста најдоминантнијег, светског језика.

 Међутим, оно што се намеће као друго питање, можда и битније и теже питање, био сам у овој Народној скупштини када су се изгласавали и други закони, и у осмом и у деветом сазиву, у осмом нарочито.

 Оно што ми је тада засметало, а тиче се и вашег ресора, чини ми се, госпођо Удовички, а то су закони о, рецимо, комуналној полицији, а и они су део државне управе, тиче се и закона о стечајним управницима. И тада када је странка предлагача амандмана била већинска и предлагала те законе, и у Закону о стечајним управницима и у Закону о комуналној полицији, чини ми се члан 21. који каже – да комунални полицајац, односно стечајни управник може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци. Да ли је то исправно? Да ли је пожељно бити комунални полицајац и бити осуђивано лице на казну затвора? Да ли је пожељно бити стечајни управник и управљати великом имовином и бити кажњавано лице на казну затвора до шест месеци? Да ли су то вредности за које се треба залагати?

 У стилу предлагача закона, ако хоћу да будем злонамеран, а нисам, да ли то значи да странка предлагача овог амандмана, који је и тада био предлагач закона, јесте странка која нема људе, а који нису осуђивани, бар до шест месеци? Истом логиком, верујем да није такав мотив био ни предлагача амандмана, као што није ни мотив вас као предлагача овог закона, да се не тражи већи квалитет, већ да је квалитет нешто што ће мерити како ће људи напредовати у државној управи.

 Верујем и у ваше најаве да су ови закони усклађивање са Законом о раду и другим законима, а да нас суштинска реформа државне управе, која је неопходна због наталожених проблема из прошлости, због преобилнедржавне управе, због непостојања платних разреда, ни многих других ствари које су неопходне баш за ту квалитетну и добру трку, да ћете такав систем вредности у будућу реформу државне управе и увести.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић.

 (Борислав Стефановић: У странци сам предлагача. Реплику, молим.)

 Изволите, господине Стефановићу, тражите право на реплику?

 Није вас споменуо господин Бабић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Говори све време о странци предлагача.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, није ништа негативно. Могу да вам дам реч само користећи ваше време. Изволите. Реч има Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само да прецизирамо. Када се говори о странци предлагача која нема никога, а да није осуђиван да постави на одређена места. Странка предлагача се зове ДС, ја и колеге смо предлагачи. Дакле, ми смо криминалци. То је ерго. Дакле, ми смо криминалци. То је рекао уважени колега, јер да имамо, ми би их ставили на нека места.

 Пазите, то каже човек који води већину ове скупштине, представља је најбоље што може, из власти која је пустила на слободу преко две и по-три хиљаде осуђених криминалаца, својих чланова. То каже човек који је вољом већине онемогућио ДС да прецизира критеријуме, рецимо, код критеријума за физичко обезбеђење, да не може неко ко је осуђиван. Они то нису хтели и сада човек каже – ви немате никога да није осуђиван.

 Пазите то. То је опасна теза. Ухапшено је 66 чланова ДС током ваше власти. Од тога се ниједан, што ми је јако драго, не налази више у затвору, није ни осуђен. Нико од њих. Ако већ машете са тим, што иначе није ствар посланика, већ тужилаштва и судова, што је наравно неукусно, онда бар будите прецизни.

 Ми хоћемо правду и хоћемо да они који крше закон одговарају. Али, понављам и апелујем и тражим да се престане са криминализацијом једног сегмента нашег друштва и једне политичке организације. Ако наставите са тим, будите сигурни да ће ДС једнако одговорити вама, зато што и у вашем кукољу има жита и мени је жао тог жита, мало што има у вашем кукољу, па се због тога суздржавам.

 Али није у раду, није кукољ увреда. Молим вас, то није увреда, то је аграрни термин.

 (Председавајући: Господине Стефановићу, допустите ми само да кажем. Пажљиво вас слушам, али вас молим допустите ми само да завршим реченицу. Само вас молим, расправа је ишла сасвим коректно и професионално и у духу овога здања. Молим вас само да поштујете достојанство Народне скупштине, да бирате речи када говорите о политичким неистомишљеницима. Молим вас, ако можете то да ми учините.)

 Хвала на томе. Заиста нисам желео никог да увредим када говорим кроз аграрну терминологију. Једнако је увредљиво и ред вожење за који је моја колегиница кажњена, једнако је увредљиво и прохромски суд за загревање воде због кога сам ја опоменут. Извините, молим вас.

 Ми смо јуче и прекјуче слушали страшне ствари, па нико није реаговао. Не кажем да ви не бисте, господине председавајући, у једном моменту чак и јесте реаговали, али немојте баш сад око нечега што се зове жито и кукољ, што је народна пословица, сад за то треба да буде опозиција још крива, а претходни говорник апсолутно ништа о амандману није причао, него је причао о политичким противницима.

 Да ли је тачно? Јесте. И, шта сад? Што нисте рекли – вратите се на амандман? Нисте рекли, него је била тема да ми немамо кадрове, јер можда смо сви кривично кажњени. Замислите ви то? Ми смо кривично кажњени, ми смо странка тајкуна, а тајкуни вам воде јавна предузећа. Гласате ли за жуте, гласате за тајкуне. Оно, оп, цвик, тајкуни у СНС воде јавна предузећа.

 (Зоран Бабић: Да ли је ово тема? Молим вас, шта је ово?)

 Ово није тема, али ово је одговор. Ово је одговор на оптужбу да смо ми оно што тврдите да јесмо, а грађани све више виде да нисмо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас. Господине Бабићу, господин Стефановић није добио право на реплику користи време шефа посланичке групе. Говори о амандману. Као председавајући, водим рачуна да шефови посланичких група износе и политичке ставове и ту смо мало толерантнији него када говоре народни посланици, али бих вас молио господине Стефановићу да приведете ову дискусију крају.)

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам пуно и молио бих да ми вратите неких 20 секунди, само да искористим до краја.

 (Председавајући: Изволите.)

 Још једном молим, апелујем, тражим да се вратимо на амандман ДС, или колега, који је истоветан, да кроз тај амандман покушамо да поправимо рад државне управе, да прецизирамо критеријуме с којима се слажу колеге из већине, чули смо малопре.

 Основно питање је – зашто је онда проблем да то прецизирамо? Ако се ви слажете, а чујем да се слажете, знамо и да се министарка слаже, због чега, зашто нећете да кажемо да људи морају знати енглески и да морају да знају рад на рачунару? Па, нека знају у комуналној полицији, ништа им неће фалити.

 Видим, сад је врло омиљена, као и у време злог Ђиласа. Ево, да поправимо њихов рад. Ево, и њихов рад да поправимо. Дајте да се сложимо. Рекли сте то, ајде декларативно да пренесемо у практично. То је све што тражи ДС, без намере да се свађамо, јер то је само губљење времена и ресурса. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господину Стефановићу.

 Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући опоменућу вас да не можете пословник о раду да одстраните из ове сале. Не можете дати право шефовима посланичких група, па и мени, да шаљемо политичке поруке које ће бити изван пословника о раду, на то немате право. Имате право и једино могућност да поштујете Пословник.

 С друге стране, мислим да смо сви једнаки пред богом и пред законом. Оно што је дозвољено једнима, ма колико били мали, дозвољено је и другима, ма колико били велики и обрнуто. Уколико неко каже и тиме увреди готово 50% људи који су гласали за СНС. Уколико неко изађе и каже и повреди и увреди 136 народних посланика СНС од којих је рецимо само 23 лекара, доктора, колико професора, доктора седи у посланичкој групи, али седе и радници, седе и земљорадници.

 Поносни смо сваким чланом и сваким народним послаником СНС зато што смо поносни на политику коју спроводимо. Ви оћутите, а не узимамо овај амандман, зато што немамо довољно кадрова и то је дозвољено некоме, а онима који су креирали законе по вољи тајкуна, по вољи појединаца уврштавајући у закон, погледајте члан 21. Закона о комуналној полицији, да комунални полицајац, део државе, може бити осуђивано лице.

 Мени та злонамерност није дозвољена. По којим критеријумима? По чему? Да ли мислите, а јесте хришћански, када добијете по једном образу да окренете и други образ, али је довољно било окретање образа. Довољно је ова држава окретала образ. Довољно су грађани Србије трпели, 12 година су трпели. Знам да би неко волео да постоји амнезија, да се заборави све што је рађено 12 година. Нећу дозволити амнезију, говорићу о ономе шта је чињено, односно шта није чињено за ових 12 година.

 Али, вас као председавајућег позивам да имате исте критеријуме за све, да спречите увреде, а када на акцију дође реакција неко се одавде као увређена млада, изађе по не знам који пут и не знам по који пут се и врати. Реците само шта је дозвољено.

 Српска напредна странка у овом парламенту ради свој посао, боримо се, присутни смо, говоримо о сваком амандману, говоримо о сваком закону. То некоме смета. Кажите да ли је демократија да једна страна изађе и да се не чује у овом парламенту. Нећемо то урадити зато што су нас овде послали грађани већинском вољом на мартовским изборима, ма колико се то некоме не допадало. Погледајте законе који су доношени, погледајте решење из тих закона, у тоталној су колизији са здравим разумом.

 Ово што сам говорио и о комуналним полицајцима и о стечајним управницима, то је више задатак за Владу да исправља такве законе и такве аномалије. Али, да тражите од нас и да очекујете од нас да ћутимо, не, нећемо ћутати, радићемо свој посао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господину Бабићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Извињавам се, нисам знао да сте по Пословнику. Реч има проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани гости из Министарства, поштовани господине Бечићу, сматрам да је управо повређен члан 107. Пословника Народне скупштине у којем пише да говорник на седници Народне скупштине јесте дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Достојанство Народне скупштине се поштује и начином обраћања председавајућем, односно председнику Народне скупштине. Ви сте имали обавезу, поштовани председавајући, да заштитите себе у односу на претходни говор, а тиме и да штитите достојанство Народне скупштине.

 Председавајући или председник Народне скупштине, према Пословнику, дужан је да се стара о реду на овој седници. Он чак је тај који може да дозволи некоме или да не дозволи некоме да приђе говорници у Народној скупштини, а једина особа која у овој скупштини може да изриче опомене је управо председавајући, односно председник Народне скупштине. У овом случају, господине Бечићу, то сте били ви.

 Подсећам вас да је вама господин Бабић овде малопре изрекао опомену, чиме је по мом суду, на један врло тежак начин, повредио достојанство вас као председавајућег Народном скупштином, нас као посланике у овој Народној скупштини и Народну скупштину као најважнију институцију у нашем уставном систему у целини.

 Замеравам вам што сте пропустили сада овде да опоменете господина Бабића да тако не сме да се понаша у Народној скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 За реч се јавио проф. др Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Колегинице и колеге, господине председавајући, госпођо министар, мислим да смо се сви договорили овде и да смо сагласни да на важна места треба да дођу људи који нису чланови странака. Значи, сви смо сагласни да то буду људи који су стручни. И зато не видим бригу ни са једне ни са друге стране да ли ће одређени услови који се постављају пред те кандидате када заснивају радни однос или конкуришу за неко друго радно место, да ли ће бити битно којој странци припадају. И тако сам хтео и да схватим овај ваш амандман, у циљу побољшања услова за пријем одређених кандидата, а не као пролаз за неке који су припадници једне, друге или треће странке.

 Услови који се постављају пред кандидате који конкуришу за одређене послове треба да буду у складу са оним што се тражи за то радно место. Према томе, пооштравати те услове и стављати одређене захтеве који нису везани за то радно место, мислим да не долази у обзир и да то није исправно. Зашто би директор комуналног предузећа, рецимо у Гроцкој, морао да зна енглески или немачки? Није битно за његов посао. Нормално је, како рече колега, да онај ко је завршио факултет, односно прошао кроз систем школовања, има довољно знања везано за неки страни језик или за познавање рачунара, али то не мора да буде услов за сваку врсту посла.

 Шта ће ту бити, по мени, битно? Највећи пропуст који је направљен у свим нашим фирмама је тај што недостаје контрола. Нема довољно контроле, односно људи који су на одређеним руководећим функцијама немају контролу, нису довољно контролисани и раде шта хоће, како хоће и колико хоће у свом мандату.

 Када их контролишемо? Онда када одређена гарнитура оде са тог положаја, па дођу нови, онда се они сете да их исконтролишу, да виде шта су радили и како су радили. По мени, велики проблем је та контрола и треба да успоставимо систем контроле на свим нивоима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја бих ипак више о амандману који ми је инспиративан и јако занимљив. Малопређашњи колега је овде, између осталог, изнео једну тврдњу, као, што не би сви имали другу и исту шансу, ето, ако ми, као, знамо енглески језик.

 Знате, многи од вас ту који седе, уважени колега је наравно млађи, али многи од вас који ту седе су живели у периоду нашег највећег сина народа и народности, да ли је тако? Не сећам се да је неко од вас тада питао да ли наш уважени друг Тито зна енглески језик. Формално је био машинбравар, као што сам рекао, не би требало баш да има то знање, али је био наш највећи син народа и народности, сви сте се клели у њега и нико није питао да ли он зна енглески језик, мада је играо и валцер и свирао клавир.

 Имате колико хоћете државника и данас у свету који не знају ниједан други језик осим свог језика и просто и не желе чак да уче неки други језик. Ви бисте вероватно њих овде код нас са оваквом логиком дискриминисали. Вероватно не би добили посао у нашој државној служби, како ви то схватате.

 Знање енглеског језика и сваког другог је ствар елементарне опште културе. Данас, у 21. веку ви не можете да радите ниједан посао, а да не знате некако енглески језик, посебно ако се ради о неком висококвалификованом послу. Ако бисте овако нешто уводили као обавезу, па ви онда морате да запослите и професоре лиценциране енглеског језика у сваку нашу државну службу да проверавају знање, јер, извините, то што ће неко написати да зна енглески језик, то уопште не значи да он заиста зна енглески језик, можда је слагао.

 Пожељно је на конкурсу свакако да се то питање постави. Верујем да нико у државну службу, посебно ово што ви овде наводите, госпођо Удовички, у самом закону, верујем заиста да нико неће ни бити примљен уколико бар нема елементарно знање енглеског језика, али не можете то уводити као законску обавезу зато што у овој држави, бар још увек, не знам да ли неко неће да промени, званичан језик је српски.

 Нађите ми једну једину државу на свету која је у свом Закону о државним службеницима увела, осим, наравно, ако не говорим о неким државама које су егзотична острва, итд. али која је увела да њен државни службеник мора да зна неки страни језик, а да није приоритетно прво ставила свој. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У прилог, наравно, амандману чији сам један од подносилаца, али с обзиром на то шта смо све чули у сали, а тиче се нашег захтева о радном искуству за државну управу и о знању енглеског језика и рачунара, само две опаске.

 Прво, овде се нико не боји када се неко дере, виче, тако да може комотно, то је фолклор, али од тога нема превелика вајда.

 Друго, председник државе, био он друг Тито или Томислав Николић, није државна управа, као што то нису ни комунална или јавна предузећа.

 Мени је драго што смо то чули у аргументацији, пошто то отвара одличан простор да разговарамо, не само о томе да ли нам треба или не треба знање енглеског језика, него колико нам знања недостаје за чврсте ставове које имамо око одредби у члановима закона.

 Чињеница да све што смо хтели у овим изменама и допунама је да подржимо модернизацију, развој, професионализацију државне управе, показало је неколико ствари.

 Прва ствар да је овде од нас народних посланика, већину, баш брига шта је државна управа. Друго, да већина не зна колико је у мандату, односно у могућности да пролазе измене и допуне закона и да се више не зна да ли нам се хвале или нам се жале у односу на измене закона на које имају примедбе.

 Ми кажемо - омогућите онима који су службеници, који су млађи саветници, саветници, виши саветници, омогућите им поруку да се пред њих поставља стандард који подразумева озбиљност у раду и захтева знање за рад који треба да обављају.

 Имам среће да сам радила и да сам била сарадница многим државним службеницима и у служби Народне скупштине о којима имам само речи хвале и највише оцене, укључујући знање језика и високи професионализам, којим, пошто смо овде овако отворени, покривају незнање политичких представника ове земље.

 С обзиром да је део политичког фолклора који је легитимисан овде нападом на председавајућег и причањем о којечему, ја ћу себи дозволити да с вама поделим анегдоте о политичким представницима који нити знају енглески, нити знају шта им је посао као политичким представницима, а срећом постоје виши саветници, начелници, који свој посао обављају беспрекорно. У великом броју је такав састав људи и у Влади.

 Све што смо ми хтели је да нашим амандманима покажемо да знамо шта све знају ти људи и захвалност за све оно што су урадили до сада и у послу европских интеграција и свугде, и да се постави лествица, да се постави стандард.

 Колико год било необично, да би дискутовао о нечему мораш да прочиташ о чему се ради, да би имао став није довољно да имаш уверење, да би био пуштен да мешаш место председника државе и комунална предузећа са државном управом, мора бити много толеранције од оних који знања имају.

 Ако је избор да вика, дрека и незапамћено понашање пред председавајућем буде упозорење да они који знају и енглески и оно што пише треба да ћуте, онда могу само да завршим са реченицом којом сам почела, овде се нико не боји кад неко виче. Овде треба да буде процес да је срамота кад се не зна и зато наши амандмани и о енглеском језику и о знању рачунара, зато што треба да буде срамота да не знаш, а не да будеш поносан што не знаш, јер верујеш у нешто.

 У том смислу, ја сам већ рекла потпредседници Владе, за сектор којим се бавите и за оно што, ја сам сигурна да ћете ви у том сектору урадити као реформу, много је за вас боље када у овој сали вам се чини да доживљавате нешто као напад опозиције него кад вас овако бране. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић.

 Само бих рекао да се нисам осетио нападнут од стране ниједног говорника у овој Народној скупштини. Дискутант је говорио само о мом тумачењу да ми као председавајући покушавамо да имамо разумевања да шефови посланичких група покушавају кроз своја излагања да дају и политичку поруку. Он је само имао другачији став о том мом тумачењу. Захваљујем се.

 Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, нико не треба да се плаши кад неко виче, али исто тако нико не треба ни да се плаши када неко јавно износи своје незнање.

 Госпођо Чомић, постоје две ствари. Постоји Устав Републике Србије…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновић, извињавам се, молим вас само да се не обраћате директно другом народном посланику него мени као председавајућем. Захваљујем.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, постоји Устав Републике Србије и постоји правна теорија. Устав Републике Србије, ако се не варам, у члану 4. каже да је један од основних политичких принципа на којима почива наш уставни и политички систем принцип поделе власти на законодавну, извршну и судску. Извршна власт се још назива и управна власт.

 По Уставу, председник Републике је државни орган. Ако није део управне власти или извршне власти, кажите ми шта је? Законодавне није сигурно, судска власт није сигурно. Толико о вашем познавању Устава.

 Што се тиче правне теорије, могу да вам предложим да прочитате нпр, уџбеник који се користи на првој години, мислим, свих правних факултета у Србији, уџбеник Радомира Лукића. Могу да вам препоручим чувену књигу Слободана Јовановића, нашег најзначајнијег државноправног теоретичара „О држави - основи једне правне теорије“. Дакле, и код Слободана Јовановића и код Радомира Лукића можете да прочитате једну исту ствар, а то је да је шеф државе, без обзира на то да ли је председник Републике или монарх, део управне власти.

 Што се тиче вашег амандмана, оно што мени никад неће бити јасно, то је како то да се ви који сте до јуче ведрили и облачили овом државом до само пре две године, данас то још увек радите, супротно вољи народа, на територији АП Војводине, нисте сетили да све то уградите у закон онда када сте били на власти? Како то да енглески језик није био важан када сте ви били на власти, а сада је важан када је на власти СНС? Када сте ви на власти, онда државни службеник не мора да зна да ради на рачунару, а када је СНС на власти мора да зна да ради на рачунару.

 Није овде спорно да ли треба што већи број не само државних службеника, него грађана Републике Србије да познаје енглески језик и рад на рачунару. Па, треба. Зашто? Зато што ће лакше добити посао, зато што ће лакше напредовати у каријери, зато што ће му живот бити лакши и то уопште није спорно.

 Оно што смета СНС то је да нам стално држите лекције о томе како нешто треба, а имали сте 12 година могућност да то на делу покажете. Када се подвуче црта, хаос, пљачка, криминал, корупција, потпуно једно распојасано стање у државној управи, хаос у јавним предузећима. Где год се окренете, ништа добро није урађено и онда одете у опозицију и кажете – сада када смо у опозицији сад знамо како треба.

 Ко вас је спречавао да 12 година урадите све те епохалне пројекте које нам сада саветујете да ми урадимо? Јуче смо имали држање лекција о Закону о високом образовању. Да ли је тај закон донела СНС? Данас имамо држање лекција о државним службеницима. Да ли је тај закон донела СНС?

 Да ли је СНС направила хаос у државној управи? Да ли је СНС крива што се не зна колико људи ради у јавном сектору? Да ли је СНС крива што у Уставу Србије пише да постоје само три власти у овој држави – законодавна, управна и судска? Да ли је СНС крива то што су Радомир Лукић и Слободан Јовановић написали да је шеф државе део управне власти? О чему ви овде говорите?

 На крају крајева, имате прилику, ја се надам да вам то време полако цури, на једном делу територије Републике Србије још увек да покажете све што знате, све те ваше генијалне идеје о томе како треба да функционише управа, како треба да функционишу јавна предузећа, како се познаје енглески језик, рад на рачунару. Све то можете још увек, ја се надам, за врло кратко време да покажете на територији АП Војводине. Тамо покажите са вашим покрајинским секретарима, са вашим директорима покрајинских јавних предузећа, све те ваше епохалне идеје можете још увек да спроведете на територији АП Војводине.

 Да ли их спроводите? Не. У Новом Саду је сада на делу, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Србије, политичка пијаца, јер се ДС као, што би рекао наш народ, овца ножа, плаши избора. Све може. Може све да пропадне, може све да се окрене наопачке, само немојте да се одрже избори на територији АП Војводине. Могу и оваква и онаква персонална решења, може и са Чанком, може и са НДС, може и са СВМ. Све може, само не могу избори.

 Српска напредна странка, Влада Републике Србије, председник Владе Републике Србије кренули су да реформишу део по део друштвеног живота. Закони о којима данас говоримо и закони који ће данас бити изгласани су део реформске политике ове владе. Сви би ми хтели да реформе могу да се заврше за 24 сата и да 1. јануара 2015. године кажемо – Србија је по свим стандардима, правним, политичким и економским, попут Немачке, Француске, Италије, Велике Британије итд. То није могуће не због нас, него због наслеђа које смо примили, које је тешко, које је бременито, које је оптерећено бројним проблемима.

 Српска напредна странка ће чисте савести гласати за све ове законе који су на дневном реду зато што они представљају мали корак, али важан корак у реформисању целокупне наше државе, укључујући и државну управу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја бих само кратко да реагујем. Заиста уважавам колегиницу с друге стране, али не могу просто да се отмем утиску и плашим се, не знам стварно да ли сам добро чуо. Изгледа да, бар по њеном тумачењу, није важно да ли језик зна председник државе или неки наш дипломата, али је важно да ли комунални радник у Футогу или у Гроцкој овде зна енглески језик. То је отприлике таква логика.

 Знате, није ни чудо што нам је онда дипломатија свих ових година била катастрофална. Ми смо имали заиста почетком 2000-их година одређене амбасадоре који нису знали ниједан језик. По пратијској линији су просто послати негде. То је заиста нешто што је катастрофа, али ако неком није важан критеријум да наш дипломата зна више језика, а да би комунални радник морао да зна енглески језик, онда се заиста овде нешто чудно догађа. Верујем да сте ви направили лапсус, али просто, очигледно и какву сте политику водили свих ових година, чини ми се да то ипак није био лапсус. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, волео бих да сви грађани Србије, поготово млади људи, знају енглески језик, а чини ми се, ја сам некако дошао 1957. године у Нови Сад, па су били студентски домови пуни и тада се учило и студирало, а да не говорим у данашње време.

 У социјалистичком друштву су били конкурси. Нигде није био енглески језик, нити се тражила нека велика школа, а привреда је цветала. Дошли смо у ово друштво садашње да тражимо енглески језик и за портира у неком предузећу, што није лоше да зна, али не сме да буде у конкурсу.

 Ми смо опет видели у задњих 12 година да су нас водили људи који знају и енглески језик и велики економисти чувени по свету, упропастисмо државу. Шта да радимо с вама? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу. Реч има народни посланик шеф посланичке групе Демократске странке Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Мало појашњење. Видим да се доста збрке дешава овде у сали. Ми смо апсолутно на вашој страни. Ми вама дајемо пуну подршку да превазиђете свађе и да превазиђете притиске које напредњаци сурово на вама примењују све време.

 Морам да додам да додам, ради појашњења, позивање на покојног професора Лукића, на Слободана Јовановића, такође покојног, у овом контексту је апсолутно неодговарајуће. Да, тачно је да они стоје на врху пирамиде државне управе, али они су бирани. Ово су критеријуми за државне чиновнике и ови се критеријуми не односе на раднике јавног комуналног предузећа у Футогу, како сте рекли, ни у ком случају.

 (Владимир Ђукановић: Малопре је она рекла.)

 Не, није тачно да је то рекла. Она је рекла, моја уважена колегиница Гордана Чомић је рекла да је једна ствар када се бира неко на изборима, а друга ствар је када неко ради у државној структури, а ви, ваше колеге су причали о јавним комуналним предузећима. Нећу да именујем човека, уважавам га, али он је причао. Могао је онда да каже, рецимо, у Мајданпеку, човек који води центар за културу. То је део управе. Директор центра за културу је извесни господин Брандушановић, који је машински техничар. Ево, он води културу, рецимо, у Мајданпеку. Да ли он верује у будућност која му је представљена?

 Морам да додам да оно што ми покушавамо овим амандманом и свим овим амандманима није да улазимо у непрекидне расправе са већином око нечега што не постоји, а то је неслагање, јер видим да се они слажу. Ми покушавамо да убедимо уважену министарку да прихвати ове амандмане, да би се уклонила арбитрарност, да би се уклонила лоша пракса која постоји на свим нивоима, да би се уклониле те штетне ствари којима обилује наша држава.

 (Председавајући: Захваљујем. Истекло вам је време. Дао сам вам реплику.)

 Завршавам још једном реченицом.

 Молим вас да уважите оно што покушавамо кроз овај амандман да постигнемо, а не да нам причате о Војводини и не да нам причате о политичким стварима, што ви дозвољавате, господине председавајући, а не би требало. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Хвала, уважени председавајући. Замоли бих вас да говоримо о амандману. Четрдесет пет минута говоримо о енглеском језику, о култури и некултури и о залагању предлагача амандмана да га усвојимо, а у амандману лепо пише – члан 8. брише се.

 Говорим о амандману госпођице Јерков, ако неко није знао. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да је господин Бојанић управу. Причамо о амандману на члан 8, који је поднела мр Александра Јерков.

 Нисмо још дошли до члана 9.

 Тек сада идемо на амандман на члан 8, који су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Пре тога, реч има народни посланик проф. др Александар Мартиновић, повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107, односно достојанство Народне скупштине.

 Заиста не разумем какве везе има било који директор у општини Мајданпек са амандманом о коме сада говоримо. Ако ћемо тако да говоримо, онда могу сада да узмем списак председника општина, директора јавних предузећа по локалним самоуправама из реда ДС, па да видите шта ти људи имају или немају од школе. Могу да вам читам биографије појединих покрајинских секретара, њихових заменика и помоћника. Куд ће нас то одвести?

 Ако хоћете да говоримо о теми дневног реда, онда иста правила треба да важе и за посланике СНС и за посланике ДС. Разумем да неке боли пораз у Мајданпеку, односно победа СНС, али то може да се искаже ван скупштинске сале, а не да се, када говоримо о једном амандману, каже – тај и тај директор у Мајданпеку има од школе то и то. Какве то везе има? То је нешто што не треба да се толерише у раду Народне скупштине.

 Иначе, пракса је овде постала, чим ухватите посланике ДС у говорењу неистина или у непознавању Устава и правне теорије, они кажу – ми то нисмо рекли. Јесу, рекли су. Овде је ствар потпуно јасна. Закон је добар. Ми ћемо за закон да гласамо и ми ћемо успети да реформишемо Србију. Биће тешко, биће болно, али ћемо у томе успети. Друге алтернативе нема. То је грађанима потпуно јасно. Коме није јасно, нека види резултате у Мајданпеку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Да ли желите по амандману на члан 8, који је поднела народна посланица Александра Јерков?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Наравно. Чињеница коју сам споменула у претходном излагању треба очигледно да буде поновљена и уз консултацију и стенограма. Дакле, државна управа и све ово о чему расправљамо, без обзира да ли прихватамо амандман народне посланице Александре Јерков или неке од наших амандмана које смо потписали као друга група посланика, не важи за комунална предузећа. То сам рекла.

 Није први пут да се подмеће и лаже о томе шта је посланик рекао. Имам искуство казне председавајућег, пошто је народни посланик рекао моје име и изрекао увреду, што се видело у стенограму и извинио се касније на ходнику, али је остало да моје име није поменуто, да увреда није изречена и да ја нисам добро чула.

 Није важно какав је садржај политичког фолклора који ми овде делимо. Важно је да се разумемо колику ће огромну улогу добра државна управа имати у годинама које долазе.

 То је једини разлог зашто ми инсистирамо на постављању високих стандарда и зашто не пристајемо на омаловажавање у писању образложења Владе, нити пристајемо на то да оћутимо када чујемо аргументе који немају никакве везе са изменама и допунама закона који су у Скупштини зато да би се ускладиле са Законом о високом образовању, а усклађене нису, јер Закон о високом образовању другачије каже, и које на наш предлог да се зна енглески и да се знају рачунари, рад на рачунарима, има општу сагласност, али ће се десити већ некада. Кажемо, ако ће се десити некада, боље да се деси сада. Ништа више, ништа мање.

 Уз понављање речи председника посланичког клуба ДС Борислава Стефановића, пуна подршка господину Бечићу. Није мала ствар када вам опозиција даје подршку за непословничко понашање других посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, поштовани господине Бечићу, сагласан сам с вама да ова расправа о амандманима треба да тече коректно, али не може да тече коректно, мислим, уколико нама министарка Удовички овде данас не жели да објасни зашто она сматра да је њен предлог целисходнији, у овом предлогу закона, у односу на наш предлог.

 Дакле, није довољно да се каже - мислим да је целисходнији. Онда се ви постављате као један неприкосновени ауторитет, госпођо Удовички, а онда мислим да је наш посао овде да мало постављамо питање за тај ауторитет.

 На пример, наш амандман на члан 8. Ми смо предложили да се став 2. мења и да гласи: „За рад на пословима у звању млађег сарадника, државни службеник мора да има стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 180 ЕСПБ бодова“, то је у реду, „основним струковним студијама односно на студијама у трајању до три године и завршен приправнички стаж или најмање три године радног стажа у државним органима“.

 Понудили смо наше образложење. Ми нисмо у нашем амандману у образложењу ставили - предлажемо ово зато што је целисходније. Наравно, подразумева се да сматрамо да је ово целисходније, али смо написали да сматрамо да је за рад на пословима млађег сарадника довољно да кандидат има три године радног стажа у државним органима, уместо пет како је предвиђено овим предлогом, и онда усмерили вашу пажњу на члан 35. Закона о државним службеницима.

 У вашем образложењу на овај амандман нам кажете овако – амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана 10. Сада морам да се враћам на амандман 10. Он ме води ка целисходности, сврсисходности. Дакле, не постоји ни трунка неке жеље да се мало појасне неке ствари овде. То не разумем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се проф. Павићевићу.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Поштовани грађани, уважене даме и господо народни посланици, госпођо министарка, председавајући, члан 45. став 2. мења се и гласи - поред тога за рад на положају потребно је и стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године, или специјалистичким студијама на факултету, најмање 10 година радног искуства у струци, знање енглеског језика и знање рада на рачунару.

 Оно што сматрамо јесте да је за рад на положају потребно бар 10 година радног искуства у струци, а то наравно знате и ви, госпођо министарка, с обзиром да вам ово није први пут да имате додир са државном управом. С обзиром на одговорност за обављање послова и знање које је потребно, а то се стиче са годинама рада у струци, што је такође део и вашег искуства.

 За квалитетнији рад државног службеника, а нарочито због процеса придруживања ЕУ, који је у току, државни службеник без обзира на знање поред услова датих у предлогу закона треба да има и знање енглеског језика и знање рада на рачунару. Ми можемо да претпоставимо да неки секретари у Министарству иностраних послова знају да раде на рачунару, али сасвим смо сигурни из информација које поседујемо да многи од њих не знају нпр. енглески језик, што доводи у сумњу квалитет на који они обављају своје дужности.

 Оно што је такође део нашег предлога и део амандмана који смо предложили јесте оно што је ваш бивши колега, министар Крстић, предложио, односно изјавио да је у последње две године запослено неколико десетина хиљада људи из владајуће већине у државној управи. С обзиром да ће око 100 хиљада људи остати без посла, мислимо да је јако важно да поред свих критеријума убацимо и овај критеријум који се тиче десетогодишњег искуства у струци.

 Могу слободно да претпоставим, али не могу да тврдим, овде отворено то говорим, да они који нису запослени, пардон, који су запослени у последње две године у државној управи, претпостављам, али не тврдим, да је мање од 90% оних који долазе из редова владајуће већине.

 Подвлачимо да је за ефикаснији рад државне управе потребно убацити ове критеријуме, из разлога што смо у последње две године били суочени са нечим што се зове експанзија кадрова владајуће већине који су угушили државну управу, пре свега, својим бројем, разним дипломама које су се штанцовале у последње време, а без онога што је неопходно да би државна управа функционисала како треба, а то је рад у струци. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман на члан 9. је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, предложеним чланом 10. предвиђено је да се уместо оглашавања јавних конкурса у „Службеном гласнику Републике Србије“ убудуће радна места оглашавају на интернет презентацији органа државне управе који попуњава радно место, на интернет презентацији Службе за управљање кадровима, на порталу Е-управе, на огласној табли и на интернет презентацији периодичног издања огласа Националне службе за запошљавање.

 Мало је рећи да сам била изненађена садржином предложеног закона. „Службени гласник Републике Србије“ је једино службено гласило Републике Србије. У „Службеном гласнику“ се објављују закони, уредбе, правилници и други акти, па мислим да ништа није логичније него да се у истом том гласилу објављују и јавни конкурси за она радна места где је послодавац Република Србија.

 Овако изгледа да Влада Републике Србије више верује периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање него што верује свом „Службеном гласнику“.

 Изненађује ме још више да је огласна табла, по предлогу Владе Републике Србије, практично победила службено гласило, па се питам – што не укинете тај „Службени гласник“ када он толико смета? Тамо се не штампају ни гласачки листићи, тамо се не објављују ни конкурси за слободна радна места. Очигледно је тај „Службени гласник“ изгубио поверење актуелне Владе, па се питам – зашто још увек постоји?

 Зашто онда законе, правилнике, уредбе не објављујемо на огласним таблама него то чинимо у „Службеном гласнику“? Дакле, ми немамо ништа против да се, поред силних ових интернет презентација разноразних органа који у поступку јавног оглашавања учествују и ту чине, али сматрамо да једино поуздано, сигурно и логично објављивање конкурса за она радна места, где је послодавац Република Србија, треба да буде и у „Службеном гласнику“ РС. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Милена Бићанин, Љиљана Несторовић и др Муамер Бачевац. Влада и одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, ако имамо у виду да је наш заједнички циљ ефикаснија и продуктивнија државна управа и све колеге су се сложиле око тога да у државној управи треба, али у наредном периоду, да се запошљавају најквалификованији, најбољи са знањима, наравно страних језика, рачунара и свих аспеката који су потребни да би се ти послови квалитетно и сврсисходно обављали, онда морамо имати у виду ту чињеницу да што већи број људи треба да буде обавештен и да им буде доступна информација о потенцијалним, слободним радним местима и могућности за запошљавање у државној управи.

 Пошто размишљам као економиста, а ви сте у тој области врсни и са великим искуством, немам тај јасан параметар квантитативни колико људи зна за портал е-управе, за портал Службе за управљање кадровима, поготово за портал Националне службе за запошљавање. Говорим о људима који су у приватном сектору, јер тврдим да, ако хоћемо да развијемо конкуренцију, ако хоћемо најбоље људе морамо привући на неки начин и људе из приватног сектора који би на неки начин били заинтересовани да раде у јавном сектору и да га, наравно оно што и треба да буде циљ, поспеше.

 Сигурно је да су неки други портали и нисам далеко од тога да размишљам да би они ту услугу урадили бесплатно, имате зашто да не и „Инфостуд“ и друге портале где се искључиво или у једном великом проценту људи из приватног сектора информишу о потенцијалним и слободним радним местима.

 Када би имали прилику да упоредимо интересовање и број одлазака на те портале, Националне службе за запошљавање и тзв. и СУК-а односно Службе за управљање кадрова и њиховог портала, тврдим да 80-90% људи у приватном сектору не зна фактички ни да постоји сајт и да се оглашавају нови послови на сајту Службе за управљање кадровима, али зато знају друге портале који су тржишно развијени и где фактички приватни сектор регрутује и селектује кадрове који су му потребни.

 Ако желимо да развијемо конкуренцију, ако желимо да развијемо тржиште, зашто не би и тим тржишним принципима дали могућност и том приватном сектору да се и у оквиру њега огласе потенцијални послови и могућност да што већи број људи и што већи проценат људи сазна и конкурише за место у државној управи.

 Наравно, врло је тешко да врхунски кадрови из приватног сектора прелазе у јавни сектор. Веома је мали проценат њих, али надам се да ћемо као земља и надам се да ћете ви као надлежни ресорни министар створити тај амбијент заједно са својим колегама и својим тимом, већ ће и јавни сектор бити конкурентан у том смислу да привуче људе из приватног сектора, јер као што ви добро знате, рад у државној управи, у јавној управи, у развијеним земљама, са развијеним привредама, са ефикасном јавном управо представља нешто више од оног доказивања и напредовања у својој каријери, представља оно што је, рецимо у Сједињеним Државама најбитније, а то је да се нешто уради, допринесе својој држави. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, професоре Маринковићу.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Овај предложени амандман је негде природан наставак на амандман који је уложен на члан 10. предложеног закона.

 Сматрамо да се рокови имају рачунати од момента када се објављује конкурс у „Службеном гласнику“ Републике Србије, а не у периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање.

 Још једном морам да напоменем да је „Службени гласник“ једино службено гласило Републике Србије и да је прилично необично, најблаже речено, да Република Србија нема поверење у гласило чији је оснивач, већ да користи огласне табле и неке портале који могу бити, да, пратећи начин оглашавања, али никако примарни и искључиви начин оглашавање конкурса, не само веће доступности ради, јер ако је циљ да се заиста подстакну квалитетни и стручни и образовани људи да раде у државној управи, онда је потребно учинити све да би се повећала доступност оглашавања слободних радних места у државној управи.

 Овако све подсећа на један затворен систем, где ће прилично тешко неко ко је стручан и квалификован, а налази се изван система државне управе уопште имати било каквог сазнања о постојању радних места, роковима у којима може да се пријави на слободна радна места и томе слично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланица Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само да обележимо овај историјски дан, да је усвојен амандман посланика Нове странке. Захваљујем се потпредседници, министарки и њеној екипи која је нашла и разумевање и храброст за један такав акт. Надам се да ће то постати традиција, да цитирам једног лошег политичара.

 У даљем раду на овом сету закона, очекујемо да нам се да то додатно објашњење везано за целисходност, односно за сврсисходност. Мислимо да је то важно и због нас као посланика, али и због српске јавности која треба да добије прилику да оцењује шта је сврсисходније заједно с нама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланица Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сада смо прешли на онај део амандмана који смо поднели ми посланици Нове странке, који Влада није прихватила, али и за који је понуђено образложење које се не тиче само констатације да је нешто сврсисходно, целисходно или прикладно. Изражавам једно задовољство што је то тако, али и даље сматрам да је наш предлог, госпођо Удовички, био целисходнији.

 Само да обавестим шта је био наш предлог промене. Ми смо сматрали да члан 13 треба да се мења. Нећу прочитати све, јер је обимнији члан, само ћу се везати за део где смо унели конкретну измену.

 Ми смо предложили да се у оквиру члана 67а, а то је један од нових чланова који се додају после члана 67, да у овом трећем делу стоји следеће – интерни, односно јавни конкурс за попуњавање положаја на који је постављен вршилац дужности оглашава се у року од 15 дана од дана постављања вршиоца дужности.

 Ми смо дакле сматрали да је рок од 15 дана, уместо Предлогом закона прописаних 30, у потпуности довољан за оглашавање тог интерног, односно јавног конкурса за попуњавање положаја на који је постављен вршилац дужности. Ви сте образложили овде да се амандман не прихвата будући да је рок од 30 дана примеренији и да се овим решењем обезбеђује квалитетније, ефикасније и континуирано обављање државне управе.

 Сада се враћам на почетак. Тачно је да смо изашли из оне замке целисходности, сврсисходности и прикладности, али када уместо тога ставимо - обезбедиће се квалитетније, ефикасније и континуирано, и даље не знамо како ви сад мислите да ће то тако да се оствари. Сматрамо да је ових 15 дана, госпођо Удовички, било довољно, и да је требало и овај амандман, као и амандман на члан 12, да прихватите на задовољство и корист свих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Дакле, предложеним амандманом на члан 13, истоветно као и претходни амандман, предлажемо да се јавни конкурси и интерни конкурси за попуњавање положаја оглашавају у року не од предложених 30 дана него у року од 15 дана.

 Питам се о каквој модерној и ефикасној државној управи можемо да говоримо ако је државној управи потребно 30 дана да припреми и објави конкурс? Каква је то управа која није у стању да у року од нпр. 15 дана, сама за себе спреми конкурс и објави га? Не смем ни да помислим у ком року, са којим напором и енергијом је истој тој државној управи онда потребно да поступи по захтеву неког другог органа, службе или, недајбоже, грађанина, јер ако државна управа за себе није у стању у року од 15 дана за нешто што је њен интерес и њена потреба да припреми и објави не докторски рад, него конкурс, онда се питам - шта грађани од исте такве државне управе могу да очекују?

 Нико не треба онда да се пита због чега грађани немају поверење у рад државне управе и државне администрације, јер рокови које државна управа сама за себе прописује су непримерено дуги, не одговарају ни врсти, ни сложености посла који се састоји у пукој изради текста, конкурса и објављивању истог на огласној табли. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, даме и господо народни посланици, моје колеге из НДС и ја поднели смо амандман на члан 13. којим се додају нови чланови 67а и 67б и то у следећем смислу- прво, предложили смо да се мења наслов изнад члана 67а, тако да он гласи – Постављање вршиоца дужности државног службеника на положају, јер сматрамо да је овакав наслов потпунији.

 Даље, предложили смо да се у ставу 1. изврше измене тако да став 1. гласи – до постављања државног службеника на положају може бити постављен вршилац дужности државног службеника на положају.

 Поред измене у самом тексту ово би подразумевало и да се бришу речи – на шест месеци без интерног или јавног конкурса. Затим смо предложили да се дода нови став 2. који гласи – вршилац дужности поставља се без конкурса у року од 15 дана од дана наступања разлога из којег је положај непопуњен, а на период до постављања државног службеника на положај или најдуже на период од шест месеци.

 У досадашњем ставу 2, после речи – за вршиоца дужности може се поставити лице које, предлажемо да се додају речи – је државни службеник и, а у ставу 3, да се број 30 замени бројем 15.

 Предложеним амандманом предвидели смо проширење назива изнад члана, односно прецизно навођење да се овим чланом уређује институт вршиоца дужности државног службеника на положају. Полазећи од образложења предлагача Предлога закона у коме се наводи да се предлогом увођења новог члана који регулише постављање вршиоца дужности обезбеђују услови за рад и функционисање органа државне управе у периоду до постављања државног службеника на положају у складу са одредбама Закона о државним службеницима, сматрамо да је потребно прецизније уредити у којим случајевима и на који период може бити постављен вршилац дужности државног службеника на положају, нарочито када се има у виду одговорност коју вршилац дужности има.

 Поред тога, сматрамо да је потребно да вршилац дужности буде постављен из реда државних службеника јер се на тај начин обезбеђује ефикаснији рад органа, поставља се лице које познаје рад државне управе. Знамо да је рад у државној управи специфичан, да тражи познавање целог система и организације рада државне управе, поред оног уског које обухвата опис послова и зато би лице које је из државне управе и које већ познаје систем рада могло брже да се уклопи и да отпочне са извршавањем својих послова.

 Друго, истовремено би се спречила могућност коруптивног понашања, односно постављања лица без конкурса који би иначе могло да конкурише на положај само на јавном конкурсу. Ово је посебно значајно када се има и виду да и сам закон предвиђа сукцесивну примену неколико начина постављања на положај управо имајући у виду да државни службеници имају предност с обзиром на радно искуство у односу на лица која такво искуство немају.

 Амандманом такође предвиђамо и скраћење рока за расписивање конкурса на период од 15 дана јер сматрамо да је рок од 30 дана за расписивање конкурса непримерено дуг и апелујем још једном да размотрите овај предлог јер очигледно је да је у неколико амандмана од различитих колега посланика из различитих странака предложено скраћење овог рока и све време говоримо о потреби реформе државне управе и о што ефикаснијем раду, тако да мислим да скраћење овог рока заиста би требало да узмете у обзир и да још једном размислите о прихватању тога.

 Овај наша амандман је одбијен од Владе са образложењем да се решењем у Предлогу закона врши проширивање круга лица која би могла бити постављена на положај у својству вршиоца дужности и ствара се могућност да се поред државних службеника могу поставити и стручњаци из других области, а у циљу ефикаснијег и бољег функционисања државног органа.

 Поред тога, амандман се не прихвата из разлога што Влада сматра да је рок од 30 дана за оглашавање интерног, односно јавног конкурса за попуњавање положаја примеренији и целисходнији. Ми смо мишљења да је образложење Владе које је дато о одбијању овог нашег амандмана најблаже речено је неприхватљиво.

 Као прво, вршилац дужности не може бити постављен на положај у својству вршиоца дужности. Положај подразумева одређена права и дужности, а вршилац дужности се поставља ради, како сам термин каже, вршења дужности.

 Вршилац дужности треба само да обавља текуће послове, док не буде постављен државни службеник на положај.

 Надаље, врло је опасна намера Владе да на овај начин прошири круг лица која се могу постављати као вршиоци дужности. Наиме, и сам закон предвиђа различите начине постављања државних службеника на положају, зависно да ли на положај конкуришу државни службеници или лица која нису државни службеници.

 Предвиђено је да лица која нису државни службеници могу бити постављена на положај само путем јавног конкурса, а овим решењем Влада хоће да кроз форму вршиоца дужности на положаје постави лица која иначе не би могла да буду постављена другачије него путем јавног конкурса.

 Поред тога, није јасно ово што се у образложењу Владе наводи. Зашто се унапред сматра да стручњаци из других области, који немају никаквог искуства у раду државне управе, могу да обезбеде ефикасније и боље функционисање државних органа? Да ли то значи да Влада мисли да у државној управи тренутно нема довољно стручних људи који би могли да се поставе на место вршиоца дужности или нема довољно партијских кадрова за такве функције? Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Хасановић Кораћ.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, драги гости из Министарства, члан 14. тиче се рока који је прописан да руководилац и друго надлежно лице обавесте Високи службенички савет и Службу за управљање кадровима о разлозима за непредлагање Влади кандидата за постављање на положај.

 У предлогу који је послала Влада и који ви, госпођо Удовички, данас овде браните, стоји да се у члану 71. став 2. итд. даје рок од 30 дана да се обави ово о чему сам малопре говорио. Ми сматрамо да је рок од 10 дана сврсисходнији, целисходнији, прикладнији, односно примеренији.

 У прилог тог става да сматрамо да је тај рок примеренији, ми нудимо принцип ефикасности. Ваљда за 10 дана може да се уради та ствар, па да покажемо да у неким службама, у неким деловима апарата, постоји усмерење ка томе да се ефикасно обави нека ствар? Зашто да расипамо време, да се сада оставља 30 дана, јер 30 дана чека да се постави једно обавештење?

 Ви сте нама написали овде у образложењу – амандман се не прихвата јер Влада сматра да је рок из предложеног решења примерен. Ја вам кажем, није примерен. Овде је примерено користити принцип ефикасности, да бисмо се договорили око неког предлога који иде у закон.

 Примерен, ево овде пише, који одговара потреби, захтеву, погодан. Мислим да то примерено више сада користи мени него вама, али има и примерено, каже - како доликује, како итд, насмешила се примерено ситуацији. Као да су за вас писали речник српског језика, госпођо Удовички, поводом ове расправе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И наш амандман се односи на члан измена и допуна закона, о којем су већ говорили народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Владимир Павићевић, дакле, о року који Влада сама себи даје да би решила проблем в.д. руководиоца чега год. Различите су нам наравно идеје, у сваком случају, свака је краћа од 30 дана.

 Оно што је занимљиво је образложење које Влада шаље Народној скупштини, дакле свима нама, о разлозима неприхватања наших амандмана. За наш амандман, где тражимо да у року од 15 дана од достављене листе кандидата буде рок, да буде 15, а не 30, каже се да се амандман не прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана 26. Амандман 26. означен је као амандман народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића, а образложење које је Влада послала њима на амандман 26 – да се амандман не прихвата јер Влада сматра да је рок из предложеног решења примерен, образложење, да не читам даље, које је дато колегама амандмана који је образложила народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 О томе сам нешто рекла када сам говорила о својој намери да кад-тад направимо довољан притисак као Народна скупштина да Влада прочита Резолуцију о законодавној активности Народне скупштине и своје обавезе из те резолуције, као што је било потребно становито време да Влада прочита Јединствена методолошка правила, које је донела Народна скупштина, а која се односе на то у ком облику и шта све мора садржати предлог закона да би могао да буде у процедури Народне скупштине.

 Скоро, па нажалост, ово више говорим са дозом неког цинизма него што сматрам да је то скроз исправно, у Резолуцији о законодавној активности Народне скупштине нема одредбе да Скупштина неће расправљати ниједан предлог закона којим се Влада оглушила о Резолуцију. Кажем да је то једна доза неког цинизма, јер знам како функционише извршна власт и како би требало да функционише Народна скупштина.

 Ако у неком од следећих предлога закона не будемо имали писмено образложење, онда ћемо морати имати реакцију законодавног тела. Знам такође да увек владајућа коалиција, ко год је чинио, сматра да јој је први задатак да брани Владу као најбољу од свих могућих, то је легитимно и легално и то ће да ради свака владајућа коалиција.

 Оно што не ваља је да се при томе сметне са ума шта се у таквој одбрани оваквих образложења прави као штета кући у којој заједно радимо, јер то ону нашу равноправну, другу функцију, а то је надзор и контрола над извршном влашћу, потпуно гура надоле по списку приоритета. Од тога не може бити добра ниједној влади и ниједној скупштини.

 Дакле, ако постоји разлог зашто Влада рок од 30 дана сматра примеренијим, целисходнијим или, како је овде написано, да је предложено решење примерено, онда би Влада морала народном посланику који предлаже амандман да образложи зашто је то примерено. Овако, народни посланик чита – баш ме брига шта ти мислиш о мом решењу. Од тога добра ни за Владу ни за народног посланика не може бити. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић. Само да вас обавестим да више немате времена посланичке групе, чак сам вам дао неких десетак секунди више.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ова тачка се тиче рока у коме Влада треба да постави, односно запосли онога ко је прошао на конкурсу, ко је изабран на конкурсу и у предлогу Владе је тај рок 30 дана, а у нашем предлогу амандмана је тај рок 15 дана.

 Одговор Владе је да се не прихвата амандман, јер Влада сматра да рок који она предлаже је примеренији и целисходнији.

 Мислим да би било јако интересантно српској јавности, а и нама, и мени лично, зашто је рок од 30 дана целисходнији и примеренији него рок од 15 дана, када је изабран кандидат за неко место, за неку функцију? Шта је проблем у тих 15 дана да било која Влада, а камоли ова хиперактивна, по својим речима, влада, да не може за две недеље да то спроведе у дело, него треба целих 30 дана? Који је то разлог?

 Постоје у српској традицији нека правила која су везана за дане, има и оних 40 дана, али видим да то није предложено, на срећу.

 Усвајањем наших предлога, скраћивањем рока за 15 дана, чиме се тај рок ставља у примереност и целисходност, мислим да бисмо тиме добили побољшање овог закона и мислим да је права прилика да у овом тренутку прихватите наш амандман и тиме заједно побољшамо закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Као што сам и малочас приликом претходног амандмана рекла, мислим да када државна управа треба да одлучује о неким стварима које се тичу њеног рада, њене организације, примерено, целисходно и шта се већ наводи у образложењима Владе, да рокове максимално скрати. Дакле, заиста не мислим ни да су рокови од 30 дана примерени, нити да су целисходни, за оно што се тиче унутрашње организације државне управе и попуњавање радних места у оквиру саме те управе.

 Заиста се поставља питање да уколико је државној управи потребан рок од 30, а не рок од 15 дана, који је негде уобичајен и раније био а требало би да буде и убудуће, за нешто што је интерес и потреба државне управе, онда се поставља питање – шта онда грађани могу да очекују од исте те државне управе, у којим роковима ће државна управа одлучивати о њиховим захтевима, штитити њихове правне интересе, задовољавати њихове правне потребе, ако је за њу саму потребан рок од 30 дана.

 То је једна снажна порука о неажурности и тромости државне управе, или као што је један колега из владајуће странке рекао, о распојасаном стању у државној управи. Е, овим се шаље порука да је стање распојасано. Јер, кажем, ако је рок од 15 дана превише кратак за државну управу, искрено сумњам у то да ћемо у скорије време имати модерну, ефикасну и ажурну државну управу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Време је истекло.

 На члан 16. амандмане су, са исправком, у истоветном тексту, поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада није прихватила амандмане у основном тексту, а о исправкама се није изјаснила. Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу није прихватио амандмане са исправкама. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани са исправкама у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, морам две ствари овде да напоменем.

 Прво, имамо једну невероватну ситуацију, да неки народни посланици подносе амандман у истоветном тексту као и ми. Нама се одговори да се не прихвата амандман из разлога примерености и целисходности, а госпођи Чомић се одговори да се амандман не прихвата само из разлога целисходности. Ја сам се питао зашто је такав третман једних народних посланика, а овако различит на истоветни текст других народних посланик?

 Закључујем да је и наш амандман и амандман госпође Чомић целисходан, али и да је амандман госпође Чомић ипак примерен, или макар примеренији од нашег. И онда се питам следеће – ако је то ситуација, зашто онда амандман госпође Чомић није прихваћен, на пример?

 На пример, у члану 16. став 3, ми смо предложили да се тај став брише, зато што се уводи једна кованица која по нашем суду ствара страшне могућности злоупотребе и арбитрирања, а то је – нарушено поверење јавности може да буде критеријум на основу којег ће неко сада да буде склоњен са неке позиције.

 Пазите, мени то изгледа као када бисмо ми дозволили да председавајући Народном скупштином или председник Народне скупштине, каже – ја кажем да је нешто, а да о томе о чему он каже да је нешто не користи Пословник, него сам, само следи своју вољу. Сматрам да то ми не треба да уносимо у било који закон и зато смо предложили да се овај став у члану 16. у целости брише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Да ли још неко жели реч по овом амандману? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, ја сам се јавио чисто да грађани знају шта је предлагач амандмана у односу на Предлог закона предложио.

 Дакле, реч је о амандману на члан 16. Чланом 16. мења се члан 78. Влада је предложила да се државни службеник разрешава с положаја и ако му радни однос престане због осуде на казну затвора од најмање шест месеци, коначног решења ако му је изречена дисциплинска казна престанка радног односа до коначног решења ако му је на оцењивању одређена оцена не задовољава… итд.

 Даље, Влада је предложила да се државни службеник разрешава са положаја ако орган или тело надлежно за његово постављење прихвати јавну препоруку Заштитника грађана за његово разрешење, односно ако прихвати иницијативу за разрешење на основу мере јавног објављивања, препоруке за разрешење коју изрекне Агенција за борбу против корупције.

 Трећи став је да се државни службеник који руководи државним органом разрешава са положаја када орган или тело надлежно за његово постављење утврди да је у време његовог руковођења дошло до озбиљног поремећаја у раду државног органа.

 Дакле, предлагач амандмана је предложио да се овај члан брише и да јавни службеници постану свете краве, недодирљиве, да не могу да се разреше чак иако су осуђени на казну затвора од шест месеци, да не могу да се разреше ни након ако Агенција за борбу против корупције то препоручи итд. Зашто предлагач амандмана штити толико државне службенике, то може да објасни странка која је предложила ову врсту амандмана?

 Неко по сваку цену имаоце јавних овлашћења, неког ко у име државе врши власт, неког ко је на државним јаслама и има сасвим пристојне плате, за разлику од оних који раде у реалном сектору, неког ко има далеко више минулог рада јер теже мења посао и послодавца, неког ко је у далеко повољнијем положају, неког ко два пута месечно прима плату, неко жели додатно да га заштити чак и од губитка посла уколико је изречена казна затвора од најмање шест месеци и тако даље и уколико је то препоручила Агенције за борбу против корупције.

 Онај ко је предложио овај амандман баш нема по мени неку најчистију намеру или има нешто у његовој биографији што треба да помогне државним службеницима да их заштити од евентуалног отпуштања због грешака које су учинили на штету државе, а често у корист оних за које раде. Тако имамо ситуацију да је јавна служба постала сигурна кућа и да многи државни службеници то доживљавају као основу из које се креће у поход на плаве коверте за политичке странке и за себе лично, које треба да допуне своје буџете и буџете странака.

 Предлагач закона је сасвим оправдано предложио да се у таквим ситуацијама може реаговати, међутим, предлагач амандмана не жели да се то деси. Дакле, жели да државни службеници буду недодирљиви, да могу да раде послове који ће од јавне службе направити своје приватне бизнисе. Оно што треба да буде јавни посао, постаје приватни бизнис државног чиновника који обавља ту функцију или постаје посао и за државног чиновника, за његовог министра и за више државних чиновника.

 Имамо позицију да нам људи из Управе за ветерину који су имали плату од, не знам, 600-700 евра месечно, имају стан поред Арене од 120 квадрата и никако не можемо да утврдимо на који начин је државни службеник тако својим честитим послом, па пошто је академски образован, академском честитошћу, дошао до такве врсте капитала, односно до такве врсте стана који кошта, не знам, 250.000 евра, па би морао једно три-четири своја чиновничка живота да проведе да би тај стан стекао.

 Дакле, предлагач амандмана је желео да у сваком случају спречи сваку могућност отпуштања службеника који имају јавна овлашћења и који очигледно уколико су судски осуђени, уколико Агенција за борбу против корупције каже – знате шта, појавио се стан од 120 квадрата, таквог државног службеника треба отпустити. Предлагач амандмана је рекао – то се брише, тај закон не важи. Значи, службеник, јавни службеник је света крава, у то се не сме дирати.

 Е, онда ја кажем, шта се дешава са јавним службеником који направи такву врсту пропуста па ћу ја уписати какву врсту, да неко 1. 11. на парцели од 52 хектара установи да закупац има корисничка права иако је уговор склопио тек седам дана касније? Шта урадити са таквим државним службеником који за такву врсту јавне исправе на основу које неко повуче 525.000 евра и неко сад потпише амандман којим се такав државни службеник не може отпустити?

 Шта урадити са државним службеником који прими захтев за субвенцију 15. августа са рачунима, сад пазите, пажљиво пратите, 2007. 15. августа неко поднесе захтев са комплетном документацијом и рачунима о садњи винограда, а рачуни су из октобра и новембра 2007? Петнаестог августа неко прилаже рачун из 2007, у августу 2007. приложиш рачун из новембра 2007?

 Очигледно да тај рачун је наштимован, фалсификован и још нешто, тај државни службеник не примети да фирма која добија субвенцију је поднела рачун друге фирме истог власника. Дакле, онај ко је узео субвенцију је за коље и виноград приложио рачун своје друге фирме која се зове „Емпреса“, приложио је да би то био основ за добијање субвенције, а власник фирме која добија субвенцију и власник фирме која издаје те рачуне 15. августа са датумом из новембра 2007. тај државни службеник такву исправу прими и ништа не предузме да одбије субвенцију.

 Шта урадити са јавним службеником који је у Министарству а изда ту врсту субвенције за виноград који се сади на пет година, иако закупац нема сагласност истог министарства за инвестициона улагања? Очигледна је злоупотреба тог јавног службеника. На крају, тај јавни службеник, који све те јавне исправе није видео, који је све то злоупотребиo, на крају тај јавни службеник у Инђији зида кућу са базеном. Како то?

 Дакле, уколико Агенција за борбу против корупције таквог јавног службеника, који је из једног јавног сектора сад прешао у Инђију у јавно предузеће, дакле, уколико тако награђеног јавног службеника неко пронађе, не можемo да га разрешимо иако Агенција за борбу против корупције то препоручи у складу са решењем које је Влада препоручила.

 Предлагач амандмана из чудних разлога, а већ сам навео какви су, жели да се овај члан избрише амандманом који гласи – брише се, и да на сваки начин заштити оне који су њему и себи омогућили да незаконито очигледно дођу до огромног капитала.

 Tо је та академска честитост за коју се залаже предлагач, који нас убеђује тако да неке техничке врсте амандмана 10 дана, 15 дана уместо 15-10, уместо 30-25, уместо зареза-запета, и одједном се појавио један кључни амандман ушушкан лепо, који у члану, за члан 16, јел', гласи - амандманом се предвиђа члан 16. Закона – брише се. Јавни службеник је недодирљив, света крава, а ви драги грађани који немате такву врсту протекције лезите испред шалтера и молите Бога да вам јавни службеник у трећем, макар и четвртом наврату кад долазите на шалтер реши ваш случај.

 Нигде се, понављам, не осећају службеници, односно људи већи, него иза шалтера, а нигде се не осећамо мањим него испред шалтера, јер ови јавни службеници напросто уколико са њима не делите, на начин на који сам већ описао, новац, у том случају јавни службеници очекују од вас да клекнете и легнете пред шалтер.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Павићевићу, по ком основу се јављате?

 (Владимир Павићевић: По амандману.)

 По амандману, онда нисте на реду.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 (Владимир Павићевић: Зашто нисам добио реч?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што се госпођа Чомић јавила пре вас.

 (Владимир Павићевић: У реду.)

 Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Дакле, пре него што образложим амандман који су у истоветном тексту поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група мојих колега и ја, да кажем како гласи амандман.

 Амандман гласи – у члану 16. став 3. „брише се“. Када се прочита тако невероватно компликован и дугачак текст амандмана, онда је много лакше да се прича о амандману, али забава вербалног насиља и политичког фолклора и пропуст председавајућег да објасни да је много лакше када се прочита него када се говори напамет, не може да спречи процес којем су, како се то у мом сокаку каже – разни појмароши склони. То је онај који нема појма ни о чему, не чита, али има врло чврст став о свему, на њега је поносан и радо га саопштава.

 Мени је драго чути такав став, јер амандман гласи – у члану 16. став 3 „брише се“. Дакле, не став 1, не став 2, не члан 16, него став 3. Но, свакоме своје речи на понос и незаборав.

 Зашто овај став треба „брисати“? Зато што смо били у овој скупштини у јулу 2012. године, када је због једног човека који се звао Драгутин Радосављевић, донет закон са чланом који је важио 40 дана, пошто је народни посланик Зоран Живковић споменуо 40 дана, није баш, али згодно је да се употреби, зато да би га се склонило са места директора Пореске управе на који је изабран по конкурсу и зато да никада не буде у суштини изабран његов наследник Иван Симић.

 Госпођо потпредседнице Владе, ви имате проблем, пошто Драгутин Радосављевић због таквих закона као што је овај закон, нема решење да је разрешен, као што ни господин Симић нема решење да је постављен.

 Наш захтев да се овај став „брише“ је у вашу корист, а забавно је наравно и слушати оне који би да испричају шта год да испричају, а није важно.

 Хвала вам председавајући за 10 секунди који сте ми поклонили претходни пут.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио, користећи време које имате у оних пет минута, професор др Владимир Павићевић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, малопре смо имали једну заиста невероватну ситуацију поводом наше расправе о нашем амандману на члан 16. став 3, да су посланици СНС аплаудирали посланику, који је у свом говору показао да није ни прочитао наш амандман, а да се усуђује да коментарише и да суди о нашем амандману.

 Ако је то праска СНС, онда мене не чуди што на пример јуче није прошао принцип академске честитости у овој скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево да покажем у амандману, поштовани председавајући…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Замолићу вас, прво, дискутант који је дискутовао није члан СНС и не можете то алудирати на СНС. Друго, нећу дозволити да ваше обраћање по амандману претворите у реплику, молим вас да говорите о амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно. Рекао сам да су посланици Напредне стране аплаудирали.

 Дакле, нас двојица, Зоран Живковић и ја, предложили смо амандманом на члан 16. став 3. да се у члану 16. брише само став 3. Нисмо, поштована господо, предложили да се брише члан у целости. Ми смо предложили да се брише овај став 3. члана 16, а да ставови 1. и 2. остају у Предлогу закона.

 То, поштована господо, значи следеће, да у закону треба да пише следеће – државни службеник се разрешава положаја ако му радни однос престане због, па сада се набраја, осуде на казну затвора од најмање шест месеци. Па наравно да треба да престане. Потом, коначног решења којим му је изречена дисциплинска казна престанка радног односа, коначног решења којим му је на оцењивању одређена оцена „не задовољава“, као и из других разлога предвиђених општим прописима о раду, којима се уређује престанак радног односа, независно од воље запосленог и воље послодавца. Све то пише у ставу 1. који ми желимо да сачувамо у Предлогу закона.

 Нарочито вас усмеравам, поштовани председавајући, ка посланицима који долазе у Скупштину, дискутују, а не читају ни закон, ни амандмане.

 Поштована господо, предлажемо да став 2. такође остане у закону. У ставу 2. пише и ми смо за то да се државни службеник разрешава са положаја иако орган или тело надлежно за његово постављење прихвати јавну препоруку Заштитника грађана за његово разрешење, односно ако прихвати иницијативу за разрешење на основу мере јавног објављивања препоруке за разрешење коју изрекне Агенција за борбу против корупције. Ми предлажемо да то остане у Предлогу закона.

 Шта смо ми предложили? Ево још једном овде да саопштим поштованим народним посланицима и гостима из Министарства. Ми смо предложили да се брише став 3.

 Мени није проблем, поштовани председавајући, за народне посланике који не читају материјале који долазе у Скупштину, да се ми срећемо овде у Скупштини да им објасним шта је садржина амандмана, шта је садржина закона и ево сада још једном - став 3. је неопходно, поштована господо, да се брише зато што у ставу 3. имамо увођење једне кованице за коју сам још раније у свом говору рекао и овде видео одобравање неких људи. Та кованица гласи да државни службеник може да се разреши и због тога када дође до ситуације нарушавања поверења јавности у тај државни орган.

 Ми смо сматрали, и мислим да је заиста то једна прикладна оцена у односу на овај став, да та кованица нарушавање поверења јавности ствара огромне могућности за злоупотребе, да ствара огромне могућности за једно страшно арбитрирање неких људи, јер се поставља питање како ћемо ми да утврдимо тачно шта то значи нарушавање поверења јавности? Да ли нарушавање поверења јавности настаје када Влада сугерише нешто, спојена са неким таблоидима, на пример, преко министра полиције? Да ли ће онда та ситуација да значи да је нарушено поверење јавности када је маскирана читава ствар?

 Ми сматрамо да треба да избришемо из овог предлога закона кованицу која води ка страшним могућностима злоупотребе и једног тешког арбитрирања, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Ваше време је истекло. Немате више времена.

 За реч се јавила министар у Влади потпредседник Владе др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само да још једном разјасним, пошто очигледно има забуне у више посланичких група.

 Постојала су два типа амандмана. Било их је више који се тичу овог трећег става члана којим се мења члан 78, значи, члана 16. закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима.

 Циљ тог става, као и целог овог члана, јесте да се појача одговорност државних службеника за њихов рад. Мислимо да су ст. 1. и 2. поготово неспорни. Став 3. говори о томе да једна категорија службеника која треба да буде веома и независна у свом раду и заштићена, ипак мора и да буде одговорна за квалитет свога рада.

 У овом случају је члан настојао да се уведе мерљивост екстремно лошег квалитета тога рада у случају када дође до озбиљног поремећаја у раду државног органа којим тај службеник руководи.

 Постојала је и намера да се уведе нека врста објективизације и односа јавности према руковођењу тим органом и чињеница је да бисмо волели да нађемо начин и да смислимо начин на који ће то моћи да се уведе. Међутим, постојао је предлог амандмана који се односио на то не да се брише цео став, чиме би се опет тај руководилац направио потпуно незаменљивим, а према томе и неодговорним за свој рад, већ је постојао амандман који каже да ипак се брише последњи део става 3, а то је да се може државни службеник разрешити уколико дође до нарушавања поверења јавности у тај државни орган.

 Такав амандман је Влада прихватила, јер сматрамо да је претходни део овог става у коме се каже да ако дође до озбиљног поремећаја у раду државног органа којим неко руководи, он може да буде разрешен, да је то неспорно доказиво у нормалном судском поступку и према томе један начин да се сасвим сигурно објективно позива неко на одговорност.

 Када је реч о односу јавности, наставићемо да трагамо за начином да се и то уведе у регулативу у некој формулацији која би била доказивија.

 У сваком случају, важно је да нагласимо да овако, како иде сада, овај члан закона неспорно појачава одговорност државних службеника на својим положајима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички. За реч се јавио народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нисам схватио најбоље шта сте рекли сада, госпођо министарка. Да ли ви предлажете да се сада, у овим изменама, скине овај последњи део реченице који гласи „или до нарушавања поверења јавности“ или то спремате за неки следећи?

 Ако је то ваша одлука сада, то значи да је наш амандман суштински прихваћен. Он није формално прихваћен, али суштински јесте.

 (Кори Удовички: Суштински је прихваћен амандман.)

 Добро, али ја бих ипак још нешто да кажем о том амандману.

 Наравно да можете да лоше тумачите неке ствари или ако не читате или ако читате, па имате злу намеру или ако читате, али не схватате шта пише.

 У члану 78. постојећем који се мења чланом 16. Предлога измена закона лепо пише да се државни службеник отпушта или разрешава са положаја ако је осуђен на казну затвора најмање шест месеци, ако има коначно решење којим је изречена дисциплинска казна престанка радног односа, ако му је дата оцена „не задовољава“, што обухвата ту могућност надлежног функционера, старешине органа да кроз оцену „не задовољава“ може да заврши са тим лошим чиновником итд.

 Прихватамо и ову измену која је сада уследила. Ако је формално потребно, ми онда повлачимо амандман на овај члан 16. ако је нови текст такав да у новом тексту нема речи „или до нарушавања поверења јавности у тај државни орган“.

 Сви покушаји да неко изношењем неистина у парламенту обмане јавност је лоше за достојанство парламента. Малопређашњи покушај нечега или некога коме стварно немам шта да замерим, природа чини своје па не можемо да будемо увек јачи од ње, мислим да је била обавеза да, без обзира ко је из које странке, да га председавајући упозори да изношење лажи, односно неистина не доприноси повећању достојанства наше куће која се зове српски парламент. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу.

 Не могу по амандману који је дала група посланика да у дискусији једног посланика знам тачно на кога он мисли, а поготово не могу као председавајући да ценим да ли то што он изговара је истина или неистина. Стварно не разумем шта сте ви желели да ја у том тренутку урадим.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 107. став 1. По хиљадити пут у овој Народној скупштини се дозвољава вређање народних посланика СНС. Не знам до које мере и до које границе и шта је потребно још да се деси да би ви као председавајући одреаговали.

 Господин Маријан Ристичевић је, подсетићу вас, члан посланичке групе СНС. Ми се нашим пријатељима сарадницима, саборцима поносимо, не одричемо, а то што ви дозвољавате да се у овој Народној скупштини о народним посланицима друге политичке опције, који износе своје политичке ставове, дозвољавате да се о њима говори у трећем лицу и да се говори „нечега“, као да нису људска бића и да преко тога прелазите без реакције, не желим да се било ко у овој Народној скупштини кажњава, али потребно је указати на нарушено достојанство Народне скупштине.

 Потребно је указати на мањак кућног васпитања, на мањак политичке коректности, а у овом тренутку претходни говорник је говорио о другом народном посланику у трећем лицу једнине називајући га стварима. Да ли је то допустиво? Да ли је то пристојно? Да ли је то нормално? До које мере очекујете да СНС трпи и повлачи се пред најездом увреда заснованом на политичкој мржњи?

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Молим да ову седницу водите пристојно, нормално, концентрисано и да такве ствари санкционишете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, стварно се извињавам, јер то што сте ви сада изговорили, узећу стенограм, нисам чуо. Дозвољавам да је то изречено. Да сам то разумео тако и да сам то чуо тако, сигурно бих упозорио говорника који је о томе говорио.

 Не дозвољавамо да се овде о народним посланицима говори на такав начин. Ја сам само на дискусију једног дискутанта дао информацију, оно што је инсистирао народни посланик који је у том тренутку говорио.

 Он је председник Сељачке странке, који је на листи СНС и ја сам само дао информацију да формално није члан странке, осим што је на листи СНС.

 Још једном се извињавам народном посланику господину Ристичевићу, ако је то изговорено, у ствари, верујем да је то изговорено, али се извињавам, нисам чуо. Сигурно је да бих реаговао да је на такав начин квалификован један члан парламента.

 Извињавам се, господине Бабићу, да ли желите да се Скупштина изјасни о овоме?

 (Зоран Бабић: Не.)

 Реч има проф. др Владимир Павићевић, по Пословнику. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, сматрам да је повређен члан 108. који говори о томе да се о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине.

 Сматрам да сте на основу става 1. члана 108. Пословника морали сада да интервенишете када је говорио господин Бабић. Овде се каже – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

 Три ствари хоћу да кажем. Једна ствар, ред, поштовани председавајући, подразумева да овде дискутујемо, а да знамо о чему говоримо. То је основни ред. Друга ствар, када употребљавамо треће лице једнине, онда треба да се зна, а овде је то малопре речено да то може да се односи на њу или на њега. Према томе, свако тумачење које излази изван тога сматрам да није било примерено.

 Трећа ствар, поштовани председавајући Бечићу, сматрам да ред подразумева и да овде знамо ко је посланик које странке. Ви кажете да господин Ристичевић није члан СНС. Господин Бабић малопре каже – господин Ристичевић јесте члан СНС. Ко је овде члан које странке, поштована господо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, немојте да се убеђујемо око тога.

 Председавајући може да зна, али и право посланика, у овом случају господина Живковића, који се препознао у дискусији претходног дискутанта и одреаговао на то, право сваког посланика је да о томе и на такав начин дискутује.

 Господине Живковићу, немате право да добијете реч.

 (Зоран Живковић: Откуд знате? Јављам се по амандману.)

 Саслушајте ме до краја, да бих могао да вам дам објашњење.

 Имате још два минута и 23 секунде, али пошто имамо доста пријављених, не можете одмах да добијете реч, можете по редоследу по којем сте се јавили.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, председавајући, да би ме неко увредио и понизио, тај мора да буде бољи од мене. Дакле, не доживљавам да ме неко може увредити било којом реченицом у овом парламенту, нити може понизити. Човек може увредити, понизити сам себе. Све што каже о другима, алудирајући, рецимо, на физички изглед, да је неко ствар итд, све што ти неко каже, он говори само о себи, а не о теби.

 Дакле, нема потребе да ми се извињавате, али чисто ради академске честитости, овде је речено да нисам читао материјал. Морам да упозорим академску честитост на следећу одредбу амандмана 2. господина Зорана Бабића, у коме стоји да се речи из става 3. члана 16 – и до нарушавања поверења јавности у тај државни орган, да се из тог разлога јавни службеник не отпушта.

 Да је неко читао материјал, што је мени спочитавано, он би приметио да је то већ амандманом који је прихваћен и од стране Владе и од стране Одбора, да је то већ избрисано амандманом који је предложио посланик владајуће странке, не би било потребе да се толико залаже за измене које су већ извршене, да је неко прочитао целокупни материјал.

 Прочитао сам и закон и члан 16. и усвојене и неусвојене амандмане. Немам ту врсту академске честитости, која је веома чудна, па сам сматрао да став 3. који каже – државни службеник који руководи државним органом разрешава се положаја када орган или тело надлежно за његово постављање утврди да је у време његовог руковођења дошло до озбиљног поремећаја у раду државног органа којим руководи, сматрао да до тог поремећаја може доћи из ова прва два става, да овај став 3. сублимира тај део који остаје, после амандмана господина Бабића, сублимира ова прва два. Значи да је у том трећем садржано и то да до неповерења може доћи зато што је државни службеник осуђен итд.

 Без овог става 3, ова два би ми некако звучала чисто неспроводиво и зато сам говорио да је предлагач предложио да се одредбе члана 16. бришу. Ево, дозвољавам себи за право да се нисам прецизно изразио, али сам материјал помно прочитао, тако да сам прочитао и делове амандмана господина Бабића, који су усвојени.

 Што се тиче покушаја да се овде говори да не износим истину, то се може десити. Председавајући то не може утврдити да ли неки посланик говори истину или не, али ево, спреман сам, навео сам злоупотребе одређеног државног службеника, навео и да тај државни службеник зида кућу са базеном у Инђији. Ако то није тачно, позивајући се на сва документа на која сам се позвао, ако није тачно оно што сам изнео, спреман сам да напустим овај парламент, а могу у року од пет минута да донесем комплетну документацију која се односи на случај тог државног службеника и везано за случај једног премијера, бившег савезног министра полиције, и бившег виноградара, калемара итд.

 Ако тај случај није утемељен у документима Министарства пољопривреде, о којима сам говорио, ја сам спреман да дам оставку и да овог тренутка напустим овај парламент и да се никада више у њега не вратим. Али, ако та документација говори о тачности онога што сам изнео, волео бих да се колега удаљи само на месец дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: По амандману, али само да вам кажем да се нисам препознао у дискусији за коју сте ви рекли малопре да сам се препознао, него сам говорио о суштини амандмана.

 (Председавајући: Господине Живковићу, зашто сте се онда јавили и реаговали на излагање, ако се нисте препознали у излагању претходног говорника?)

 Дајте да говорим своја два минута, а после дајте оцену. То је једна ствар.

 Имам право да говорим својих пет минута и то ћу да искористим. Јавио сам се да објасним, као предлагач, значи ту нема потребе да се препознаје нико. Када пише да је предлагач Зоран Живковић, онда сам то у овом парламенту ја једини Зоран Живковић. Никакво препознавање, него реакција предлагача на оно што је изнето у једној бесмисленој дискусији.

 Након интервенције министарке, која је објаснила да је Министарство, односно Влада прихватила практично суштину нашег амандмана овом изменом, ја сам повукао амандман. То је био циљ мог јављања, а небулозе, које се чују свуда по парламенту, никада не могу да изазову препознавање код једног часног човека као што сам ја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине и да бирате речи које користите у парламенту.

 (Зоран Живковић: Шта сам сада рекао?)

 Не бих то да поновим што сте изговорили.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. ЗОРАН БАБИЋ: Члан 16. овог предлога о изменама и допунама Закона има одређена места за дискусију. Мислим да се ради о ставу 1. Мислим да би било прецизније и боље да је ова осуда дефинисана као правоснажна осуда и то видим као једину мањкавост.

 Што се тиче става 3, пошто је амандман, који сам поднео на став 3, где смо дефинисали и из тог члана избацили нарушавање поверења јавности, верујем да сада говоримо о остатку става 3. члана 16. и о потреби да је тај остатак неопходан, да је потребан, да се државни службеник који руководи државним органом разрешава с положаја када орган или тело надлежно за његово постављање утврди да је у време његовог руковођења дошло до озбиљног поремећаја у раду државног органа.

 Уколико тело које поставља, односно државни орган који поставља и разрешава, мислим да ради свој посао, уколико и поставља, али узима надлежност и да разрешава. То је сасвим логично. Уколико и у том постављању немамо двостепеност или двослојност, нормално је да и у разрешавању такође немамо ту двостепеност.

 Оно што је много битније за грађане Републике Србије, оно што је политика СНС, оно што је неопходно, а то је одговорност и немогућност губљења времена. Да ли грађани Србије имају могућност да чекају да неки државни службеник уради, недајбоже, нешто лоше, па да се поднесе пријава, па да се та пријава докаже, па да се води судски поступак, па да се неко осуди, па да та осуда постане правоснажна, па тек онда да тај државни службеник буде разрешен.

 Не. Нема времена за губљење. Уколико неко лоше ради, уколико неко ради више у свом интересу, а мање у интересу грађана Републике Србије, уколико постоји и индиција за тако нешто, мора да оде.

 Српска напредна странка је и у свом досадашњем политичком деловању тражила квалитет, тражила што више људи од знања, од вештина, од интегритета, оних који ће у најбољем смислу на месту и на функцији, која им је поверена, радити у интересу грађана Републике Србије. Ниједна функција, ниједна фотеља није дедовина. Ниједна функција, ниједна фотеља није место где ћемо пустити корење и остати зажиљени зато што у свом мобилном телефону имамо број телефона неког политичког моћника, а у џепу чланску карту. То време је плусквамперфекат. То време смо заборавили у периоду до 2012. године.

 Ово време је време када се тражи квалитет, када се тражи знање, када се тражи ангажовање и када само у фудбалу постоје два жута за један црвени, а у кошарци пет личних грешака. У државној управи, у политици, залажемо се да направимо место без права на грешку и без праштања, већ само квалитет у интересу грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тачно по амандману. Небулозан значи магловит, нејасан и неодређен. Према томе то није никаква ружна реч. Посебно каже – небулозан, нејасан, неодређен и тиче се идеја и излагања, тако да нисам малопре рекао ништа што би могло да наруши дигнитет овог парламента. Препоручујем мало читање озбиљних књига. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поново морам да укажем на не читање материјала када је у питању сопствени амандман.

 Малопре је један колега, који за себе мисли да није небулозан, изрекао да је као предлагач амандмана предложио да се амандман повуче. Саветовао бих да се прочитају одредбе Пословника. Нисам правник, нисам бивши премијер, нисам бивши савезни министар унутрашњих послова. Ту треба познавање неких правних наука, барем је требало. Нисам ни виноградар, нисам ни калемар, али по питању посла који вршим морам да прочитам Пословник.

 Пословник каже да амандман могу да предлажу посебно или заједно народни посланици, може одбор итд, али по питању амандмана, који је један колега покушао да повуче, амандман су поднела двојица. Дакле, амандман се, колико сам читао Пословник, повлачи писмено, као што се и предлаже, и амандман морају да повуку предлагачи. Дакле, оба народна посланика која су предложила тај амандман. То тврдим ја, који се мало разумем у Пословник. Волео бих да ме неко демантује. Овде има и правника, који се осмехују. У праву сам.

 Као председник Народне сељачке странке, као један земљорадник по професији, не по карактеру, дакле сељак по професији, не карактерни сељак, не сељак из града, читам све ове одредбе Пословника и сматрам да сам био у праву.

 Усуђујем се, мада академска честитост тврди да сам се усудио да коментаришем њихов амандман, да коментаришем и повлачење амандмана. Мислим да сам у праву и да председавајући треба да нам објасни да ли је амандман повучен, да ли може да га повуче један предлагач или то морају да ураде обојица, писмено, па с тим у вези желим тумачење.

 На крају, зашто инсистирам на овом члану? Мене је бивши режим сменио у општини Инђија са места председника Скупштине у Управи водовода без кворума. То је јавни службеник установио да је то сасвим валидно, с обзиром да је у записнику стајало да је то урадила већина, при томе су враћали неке мандате који су били одузети шест месеци раније, сменивши ме буквално у згради Управе водовода без кворума, 5. октобра 2007. године из два разлога.

 Један је био што сам се противио подизању бесправног винограда у пролеће 2007. године, јер је земљиште било у државној својини. Неко је упао у државни посед и садио виноград, како би накнадно остварио субвенције итд. Други разлог зашто сам био смењен зато што сам се противио…

 (Председавајући: Господине Ристићевићу…)

 Сачекајте. Члан овај каже да се службеник мења на начин на који се мења. Смењен сам супротно овим предлозима. Смењен сам само зато што сам се противио изградњи фабрике за рециклажу акумулатора на водозахвату Инђија, регионалном водозахвату за чије брисање је било предвиђено да Влада да сагласност.

 Као председник Скупштине, био сам обавезан да се успротивим доношењу одлуке за коју је предвиђена претходна сагласност Владе. Таква одлука није смела да иде на Скупштину. Због тога сам смењен, а данас Инђија не може да користи воду ни за кување, а камоли за пиће. Због тога сам смењен и зато инсистирам да постоји одговорност код државних службеника који направе пропуст, па због тога морају да буду смењени, кад сам ја могао да будем смењен јер сам инсистирао да се не направе пропусти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Као што сам пропустио малопре да дам објашњење на излагање говорника, као што неко цитира речи из речника и објашњава шта она значи у речнику, мислим да као председавајући треба да ценим да у овом високом дому, како се нешто, у ком контексту изговори и начин на који се та реч изговори, и ако се она изговори млатећи или обраћајући се неком другом народном посланику, морам да реагујем.

 Не, не говорим вама, господине Ристичевићу, него о објашњењу које сам добио о некој речи, шта она значи у речнику.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 16. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважена министарко, овај амандман поднела сам, пре свега, како је то у њему наведено, да се иза речи – казна затвора од најмање шест месеци, додају речи – односно осуде за нека од кривичних дела против државних органа, кривичних дела против правосуђа, кривичних дела против правног саобраћаја и кривичних дела против службене дужности, без обзира на изречену кривичну санкцију.

 И сами сте малопре рекли да се управо овим чланом 16. Предлога закона о изменама и допунама овог закона, заправо врши, односно појачава одговорност државних службеника, а управо се из образложења амандмана на овај члан који сам поднела, тако нешто и чини. Пре свега, њиме се предвиђа проширење разлога за разрешење државних службеника и то на такав начин што се предвиђа могућност разрешења за ова кривична дела, без обзира на то колика кривична санкција је неком државном службенику у кривичном поступку изречена.

 Наравно, оно што морам да кажем и овим путем изразим незадовољство, јесте да врло често у разлозима за одбијање амандмана, ма ко их подносио, они заправо представљају показатељ поштовања, односно одсуства истог подносиоца амандмана. Тако да немам апсолутно ништа против, Влада је сматрала да овај амандман треба одбити и то је сасвим у реду, али уколико се у образложењу наведе да се амандман не прихвата будући да је решење у предлогу закона прихваћено у радном законодавству РС и да обезбеђује јединство правног поретка, видите, са таквим образложењем не могу да се сложим, јер пре свега оно је омаловажавајуће.

 Мислим да у разлозима када се одбија било који амандман, било ког народног посланика, мора да се наведе зашто се то чини. У овом случају тим пре, подвући ћу речи – у предлогу закона је прихваћено у радном законодавству РС. Ово из разлога да буде јасна једна чињеница, да је овај закон leх specialis у односу на Закон о раду и тако нешто требало је бар да буде споменуто у овом разлогу за одбијање. Јер овакви разлози за одбијање стоје без назнаке, а ви заправо усклађујете leх specialis са општим Законом о раду и тиме се државни службеници, забога, стављају у некакав повољнији положај.

 Направићу и овде једну дигресију. Када смо у новембру 2012. године расправљали о законима у појединостима Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима предложила сам амандман који је суштински имао исти циљ, да се прошире поједине главе кривичних дела. И видите, тај амандман постао је саставни део Закона објављен у „Службеном гласнику“.

 Али, јавности ради, Закон о државним службеницима је leх specialis у односу на Закон о раду и апсолутно је непримерено да се у разлогу за одбијање наводи да је овај предлог закона прихваћен у радном законодавству РС. Тако нешто је нетачно, тиме се апсолутно и народни посланици који нису правници, али и грађани Србије доводе у заблуду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман са исправком су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу није прихватио амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандманом који смо предложили се обезбеђује једна разумљивија и јаснија форма од понуђеног решења у Предлогу закона.

 Наиме, да би у једном систему постојала правна сигурност, неопходно је да се спорне чињенице регулишу на несумњив и коначан начин. Морају се одредити чврсти оквири правних односа, искључујући могућности преиспитивања, мењања и преиначавања садржаја донетог решења.

 Правоснажно решење на ауторитативан начин регулише понашање оних којима се оно бави и оно мора бити извор сигурности, а то само може ако је регулисање коначно и неизмењиво. На тај начин обезбеђује се неопходна правна сигурност која би требало да буде недвосмислено дефинисана кроз законитост и она може егзистирати само уколико грађанин зна са сигурношћу шта држава може или сме учинити, односно шта је прописано и допуштено.

 Овде се ради о томе да један нејасно изречен, односно не добро дефинисан појам у закону, може играти једну нездраву улогу у извршењу закона, односно може оставити простор за малверзације приликом његовог извршења. Дакле, неопходно је постићи максималну јасност и разумљивост приликом дефинисања појмова у једном закону, чиме ће се повећати степен одржавања правне сигурности, а једна демократска држава, која својим грађанима жели обезбедити максимум слободе, не сме заборавити на правну сигурност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се јавила потпредседник Владе, др Кори Удовички. КОРИ УДОВИЧКИ: На овај амандман је поднета измена која је дошла пошто је Влада разматрала ове амандмане. Влада би волела да поднесе ново образложење зашто се овај амандман одбија.

 Амандман се не прихвата из разлога што према Закону о општем управном поступку, по правилу, сви рокови о правним средствима теку од дана коначности донетих одлука и право на вођење управног спора не задржава извршење коначног решења.

 Осим тога, општим прописима о раду и посебним прописима у одређеним областима којима је уређен поступак одлучивања о правима и дужностима запослених, уређено је ово питање на начин као у Предлогу закона. Из наведених разлога сматрамо да је предложено решење целисходније и да амандман треба одбити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Удовички.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Влада је чланом 18. и предвидела да, када говоримо о стручном усавршавању државних службеника, да се програми општег стручног усавршавања доносе по претходно прибављеном мишљењу Високог службеничког савета и да их доноси министар. Притом, Влада је у свом предлогу издвојила државне службенике из органа државне управе и служби Владе.

 Не знам зашто су државни службеници службе Владе посебно издвојени. Мислим да сви они којима је послодавац Република Србија представљају један систем и онда или набрајате све, или не набрајате никога. Законом је прецизно дефинисано шта се сматра државним службеницима. Да бисте избегли могућност да некога у набрајању изоставите, било је сасвим довољно да кажете за државне службенике из органа државне управе, али сте ви издвојили само и службу Владе.

 У тој ситуацији ми смо предложили да се, ако већ идете на издвајање, вероватно по значају, осим службе Владе дода и служба Народне скупштине и служба председника Србија, зато што они представљају један целовит систем, зато што програми усавршавања државних службеника запослених у тим државним службама треба да буду и у општем и у појединачном смислу усклађени, зато што имају једног јединог истоветног послодавца, а то је Република Србија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 19., који у изменама и допунама следи члан 18. који је образлагала моја колегиница Весна Мартиновић, добра је промена у овом предлогу измена и допуна. Ради се о стручном усавршавању, о организовању и реализовању програма стручног усавршавања за државну управу.

 Наш амандман, и у претходном случају на члан 18. и члан 19. уводи за плате свих запослених из органа државне управе и службе, служби Народне скупштине, председника Републике и Владе.

 Мислим да је важно да у току расправе разјаснимо да ли се у предложеном тексту, да тај став гласи – средства за програме општег стручног усавршавања државних службеника које организује Служба за управљање кадровима обезбеђују се у износу од 0,01% укупних средстава обезбеђених за плате свих запослених из органа државне управе и служби Владе.

 Да ли можемо да добијемо, и за стенограм да остане да у случају неприхватања амандмана, да ово из органа државне управе да се односи и на службу Народне скупштине и на председника Републике или не, или ће то током примене бити тумачено? То је једини разлог зашто смо тражили да се прецизира да у програму усавршавања јасно пише – служби Народне скупштине, председника Републике и Владе, јер је важно да и они буду део стручног усавршавања.

 Каже се да се амандман не прихвата с обзиром да се према предложеном решењу средства у датом проценту обезбеђују за програм општег стручног усавршавања свих државних службеника у државним органима.

 Молим да то јасно поделимо на овој седници, да остане у стенограму, да сте у име Владе казали да се део речи „у државним органима“ односи на службу Народне скупштине, на председника Републике једнако као на службе Владе и све остале службенике државне управе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Владимир Маринковић, Мехо Омеровић и проф. др Весна Бесаровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има проф. др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, имајући у виду да је стручно усавршавање запослених у државним службама суштина и срж онога око чега смо расправљали и у начелној расправи, а и данас у појединостима, ниво и капацитет њихових вештина, наравно и њиховог формалног образовања одређује квалитет рада саме државне управе и њену ефикасност и ефективност.

 Мислим да је суштина и оно што дефинише наш амандман у ствари колико новца може да се издвоји за стручно усавршавање запослених у државним службама. Поред онога што ви дефинишете у самом закону, у самој Стратегији развоја државне управе, а то је да они који се усавршавају постаће инструктори, дакле то је један веома важан аспект мултипликације знања, тако да би се ти трошкови драстично смањили, али суштина је 0,01%. И у начелној расправи помињао сам да у суседној Хрватској чак са 3% од укупног износа бруто зарада у државној управи финансира se стручно усавршавање.

 Имајући у виду да ће, надам се, држава и ваше министарство у наредном периоду да формира центар за стручно усавршавање, односно тренинг центар који ће бити и чија ће главна мисија бити квалитетно усавршавање и имплементација образовних програма у складу са потребама државне управе, сматрам да је то веома мали износ.

 Ако имамо око 30 хиљада, то је нека процена, користићу време овлашћеног представника, уважени председавајући, запослених у државној управи, односно у администрацији, математички када израчунамо онај износ који је намењен у буџету за стручно усавршавање је негде око три милиона динара. Када би било 3% то би било три милиона евра.

 Сматрам да иако ви имате могућност да и кроз одређене фондове ИПА фондове и неке друге и сарадњу са другим организацијама, које је могуће да то финансирају као што је ОЕБС, UNDP, као што је USAID, да је то веома, веома мали износ и не могу квантитативно да замислим како ће у квалитативном смислу тај износ новца намењених из буџета моћи да драстично утиче на професионализацију државне управе и на повећање капацитета знања и вештина запослених у државној управи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Маринковићу.

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 19. Представник предлагача на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 20. Представник предлагача на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем се, поштовани председавајући. Министарка, драге и уважене колеге, посланичка група НДС је поднела амандман на члан 27. којим се регулише кодекс понашања државних службеника, где смо предложили да се дода нов став који ће да гласи – кодекс понашања државних службеника доноси Влада уз претходно прибављено мишљење надлежног одбора Народне скупштине и Високог службеничког савета.

 Влада није прихватила овај наш амандман иако је наша жеља била да се прихватањем овог амандмана и овом законском регулативом подигне на виши степен обавезности доношења кодекса државних службеника, а самим тим и његова примена.

 Као што смо и рекли у начелној расправи, када говоримо о Закону о државним службеницима који је данас на дневном реду, тј. Предлогу о изменама и допунама Закона о државним службеницима, свакако се ослањамо и осврћемо уопште на реформу државне управе и на побољшање положаја државних службеника.

 Слажем се са образложењем које је дато уз овај предлог закона да текст који је данас пред нама у великој мери унапређује службенички систем и наши амандмани које смо поднели управо су били у том циљу.

 Када говоримо о кодексу државних службеника, треба да нагласимо да постојећи кодекс државних службеника је донет 2008. године и он предвиђа да се примењује и уколико дође до повреде овог кодекса, то преставља лакшу повреду дужности државних службеника. Нисам наишла ни на један случај када је дошло до санкционисања повреде овог кодекса.

 Можда и није било тога, али рекла бих да нека понашања која су била у претходном периоду су свакако завређивала пажњу и завређивала то да се покрене одређена процедура и да се види да ли је дошло до кршења или није. Не кажем да тога није било, свакако нисам успела да пронађем, чак ни на интернет страници Високог службеничког савета.

 Постојећи кодекс прописује одређена начела понашања државних службеника и, између осталог, прописује и политичку неутралност. У члану 5. постојећег кодекса у ставу 2. се каже – државни службеник се придржава у вршењу своје дужности начела политичке неутралности. Затим, даље каже – државни службеник не сме да носи и истиче обележја политичких странака нити њихов пропагандни материјал.

 Нажалост, ми имамо случај да и високи државни функционери, а самим тим, ваљда поучени понашањем њиховим, државни службеници своја страначка обележја истичу, ако ни у чему другом, онда је у овом погледу било потребно да се примени кодекс понашања државних службеника.

 Надам се да ће након усвајања овог закона доћи до тога да се донесе нови кодекс понашања државних службеника, јер кодекс понашања државних службеника не подразумева само кодекс облачења, што се често у јавности и колоквијално речено, у ставовима према понашању државних службеника изједначава.

 Уколико консултујемо кодексе понашања државних службеника у земљама у региону, онда видимо да они много шире обрађују понашање и уводе одређена начела. У Хрватској постоји и повереник за етику који прати примену самог кодекса понашања државних службеника. Затим, регулисан је и однос у погледу притужби. То је кроз такав однос који имамо према притужбама које долазе од стране грађана или од стране неких других државних органа, у ствари ми уводимо начело транспарентности у државној управи. Као што сам рекла, постојећи кодекс то не регулише.

 Затим, однос са грађанима, међусобни однос међу државним службеницима. У Црној Гори кодекс понашања државних службеника регулише и конфликте и интересе и то много шире него што то закон предвиђа.

 Као што сам рекла, надам се да ће, као што је предвиђено у прелазним и завршним одредбама овог предлога закона, бити донети подзаконски акти у, као што је овде регулисано, року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона и да ће тај нови кодекс садржати свеобухватне одредбе којима ће се регулисати понашање државних службеника. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Маловић.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Влада је у члану 30. став 2. дословце предвидела следеће – постављена лица у државним органима на радним местима која су положаји настављају са радом до постављења вршиоца дужности на положај, односно до попуњавања положаја.

 Питам вас – како они настављају са радом и због чега се онда постављају уопште вршиоци дужности на местима где већ постоје постављена лица?

 Ако већ постоје постављена лица, зашто се онда попуњава положај?

 Вршилац дужности, бар према ономе што је Влада овде предвидела, поставља се само до постављења државног службеника на положају. Ако је на том положају већ постављен државни службеник, онда нема законских претпоставки да се именује вршилац дужности.

 У том смислу, ми смо предложили да се овај став члана 30. брише, као нелогичан и противречан са оним што је у претходним одредбама истог предлога закона Влада већ предложила. Жао ми је што Влада није прихватила овај амандман, али мислим да је тиме нарушила један логичан систем овог предлога закона који је данас на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Мој колега и ја поднели смо амандман на члан 30, тако да предлажемо да се он мења и да гласи – Конкурси за попуњавање државних положаја који по ступању на снагу овог закона нису попуњени, расписују се најкасније у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона. Решења којима се постављају вршиоци дужности на положаје који по ступању на снагу овог закона нису попуњени, донеће се најкасније у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона.

 У образложењу смо навели да решењем које је предлагач понудио регулисане су само ситуације постављења вршиоца дужности, али како предлог закона предвиђа само као могућност, а не као обавезу постављење вршиоца дужности, остаје отворено питање попуњавање непопуњених положаја где нису именовани вршиоци дужности. Имајући то у виду, предложен је амандман којим се утврђује обавеза и рок за расписивање конкурса за попуњавање положаја.

 Предложеним амандманом се уједно и брише и став 2. члана 30. Предлога закона који гласи – Постављена лица у државним органима на радним местима која су на положају настављају са радом до ступања вршиоца дужности на положај, односно до попуњавања положаја.

 Сматрамо да овакво решење није добро, будући да сада важећи закон не познаје решења која по садржају одговарају вршиоцу дужности. По још увек важећим одредбама, једина постављена лица у државним органима на радним местима која су положај су управо државни службеници на положајима, па би решење из предлога у ствари значило да вршиоци дужности смењују државне службенике на положају. Уколико је предлагач имао у виду фактичко стање да постоје службеници који фактички врше дужности службеника на положају, нема потребе озакоњивати такво стање ствари.

 Уколико ће вршилац дужности бити постављен, постоји рок за његово постављење. Уколико неки службеник већ фактички врши дужност, сада постоји основ да буде постављен и решењем. Уколико се сматра да службеник који је фактички вршилац дужности не треба то и даље да ради, нема ни потребе да се даље задржава на положају.

 Влада је одбила овај амандман, односно у образложењу пише – амандман се не прихвата, јер је предложена одредба прелазног карактера, с обзиром да уређује доношење решења о постављењу вршиоца дужности на положаје који нису попуњени у тренутку ступања на снагу овог закона.

 Нама није баш најјаснији аргумент Владе за одбијање овог амандмана. И одредба у Предлогу закона и амандман на одредбу су прелазног карактера, будући да се члан 30. Предлога налази у делу прелазне и завршне одредбе.

 Ово није први пут да Влада даје овако штура и нејасна образложења зашто одбија. Указујући само на то да то да је прелазног карактера омаловажава посланике који читају предлоге закона и посебно онe који се баве тим предлозима закона и улажу амандмане. Када смо писали амандман, па сигурно да смо видели да то спада у прелазне и завршне одредбе. То заиста не можемо да прихватимо кaо образложење о одбијању амандмана.

 Амандманом се предлаже измена члана 30. којим би требало истовремено да се регулише и питање рока за расписивање конкурса и рока за доношење решења о постављењу вршиоца дужности, будући да су ова два питања неодвојива. Вршилац дужности је вршилац дужности, а не државни службеник на положају и врши дужност док не буде постављен државни службеник на положају. Будући да је у питању привремено стање ствари, потребно је прецизно регулисати све аспекте у вези са таквим привременим стањем, а нарочито рокове у којима треба да буду расписани рокови за положај.

 Решења која ми предлажемо амандманом управо јасније и прецизније регулишу поступања по овом питању у периоду од ступања на снагу закона до његове пуне примене. Одбијање амандмана недвосмислено указује на то да предлагачу управо одговара непрецизирање процедуре ради задржавања или постављања нових одговарајућих кадрова. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић, Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Амандман који смо поднели на члан 31. је у ствари саставни део, тако да кажем, амандмана који смо поднели на члан 30. Предлога закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима. Наш амандман гласи да се члан 31. Предлога закона брише. Да бих појаснила, прочитаћу како гласи одредба Предлога закона.

 Значи он гласи - У случају недоношења решења о постављењу вршиоца дужности у року из члана 30. став 1. овог закона, постављеним лицима на радним местима који су на положају престаје дужност даном истека ток рока.

 Као што се види, везан је за сам члан 30. Зашто смо предложили брисање? Због тога што у члану 30. Предлога закона се каже да ће решење којима се постављају вршиоци дужности на положаје, који по ступању на снагу овог закона нису попуњени, донети најкасније у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона. Значи, одредба Предлога закона је постављена тако да представља обавезу да се решења донесу.

 Према томе, поставља се једно логично питање – због чега је потребан члан 31. Предлога закона уколико се предвиђа обавеза доношења решења, јер, као што сам рекла, поставља се питање – како је могуће да постоји случај недоношења решења чије доношење је законска обавеза.

 Сматрам да Закон о државним службеницима, поред тога што регулише права и обавезе државних службеника, треба да доприноси и томе да штити дигнитет државних службеника. Државни службеници су она лица која у име државе спроводе одлуке или спроводе законе или друге подзаконске акте које држава доноси. Појам државног службеника треба да означава такав појам и има такву функцију или запослење које треба да рефлектује државну власт и самим тим треба са становишта државе да пружи одређено поштовање и заштиту тог достојанства.

 На овај начин ми у ствари полазимо од негативне претпоставке или да кажем од тога, може да дође до ситуације кршења закона од стране државних службеника и то баш у односу на ситуацију када се ради о њиховим правима и обавезама.

 Према томе, сматрали смо да је доста целисходније да се овај члан изостави с обзиром да је већ регулисан самим законом и као у претходном амандману није баш најјасније образложење одбијања амандмана да се ради о прелазним и завршним одредбама. Прелазне и завршне одредбе су саставни део закона и врло је јасно да имају и да се морају поштовати као сваке друге одредбе. Према томе, иако је у питању прелазна одредба она изискује одређене обавезе на страни државних органа. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Маловић.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ПЛАТАМА ДРЖАВНИХ СЛУЖБЕНИКА И НАМЕШТЕНИКА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, др Благоје Брадић, Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Драган Шутановац. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Драган Шутановац. Влада и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбора за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се и врло кратко ћу. Дакле, ми смо предложеним амандманом желели само да се прецизније дефинише шта се сматра послодавцем држаних службеника. Пошто сви знамо да је то Република Србија, наш амандман је и у том смислу предвидео ''код Републике Србије као послодавца''. Сматрамо да се на тај начин много боље остварује смисао и сврха онога што је Влада желела да предложеном изменом учини, али пошто то није прихваћено остали смо ускраћени за бољи смисао и сврху закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Мартиновић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбора за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народна посланик Благоје Брадић. Изволите

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, госпођо Удовички, колегинице и колеге, члан 1. који се односи на измену и допуну Закона о платама државних службеника и намештеника се односи на важећи члан 23. који каже – државни службеник има право на додатак на основну плату од 0,4% основне плате за сваку навршену годину рада у радном односу тј. минули рад. Министарство је предложило да се тај члан мења и да се после речи „у радном односу“ додаје „код послодавца без обзира у ком државном органу је био запослен“.

 Као представник странке, у оквиру посланичке групе НДС-ЗЗС-ЗС, сам у контакту са синдикатом управе Србије предложио амандман који гласи – У члану 1. након става 1. додају се нови ставови 2. и 3. који гласе: „Право на додатак на основну плату из става 1. овог члана имају државни службеници који су запослени код корисника директних буџетских средстава .“

 О статусу државних службеника из става 1. и 2. овог члана тумачење даје министарство надлежно за послове управе и локалне самоуправе, са образложењем да се амандманом прецизира категорија запослених државних службеника ради отклањања евентуалних различитих тумачења у примени закона, те предлажемо да се право на минули рад односи искључиво на службенике који су запослени код корисника директних буџетских средстава.

 Сматрамо да у случају различитих тумачења од стране органа управе о статусу државних службеника у погледу његовог права на минули рад, тумачење треба да да ресорно министарство.

 Добио сам одговор, само један тренутак, који каже овако – амандман се одбија са образложењем ''не прихвата се јер је чланом 3. став 1. Закона о државним службеницима прописано да је послодавац државних службеника и намештеника Република Србија'' и даље пишу да додавање става 3. није у складу са чланом 80. Закона о државној управи, а члан 80. Закона о државној управи каже – на тражење физичких и правних лица, органи државне управе дужни су да дају мишљење о примени одредаба закона и других општих аката у року од 30 дана. Мишљење органа државне управе нису обавезујућа.

 Госпођо министарка, дакле у овој сали седе народни посланици који су делегати народа, представници народа и они одлучују о законима који ће важити у Републици Србији. Као народни посланик могу да будем са минимум четири разреда основне школе. Уопште не морам да знам право, не морам да знам процедуре, не морам да знам законе, одлучујем на основу здраве памети и здравог разума. Тако је било у Народној скупштини и пре Првог светског рада од када постоји Народна скупштина. Хвала богу овде има колега правника који могу стручно да са вама полемишу, а ја на основу здравог разума, пошто сам из друге сфере и на основу оног што чујем од колега, одлучујем да ли сам за нешто или против нечега.

 Недопустиво је да државни службеник који је писао ова образложења, пише тако да га уопште није брига да ли ми то разумемо, њихов одговор, или не разумемо. Желим, ако се одбије мој амандман, ма какав да је, смислен или несмислен, то је право народног посланика, и када се одбије мени буде јасно зашто је он одбијен. Какве везе има члан 80. са овим што сам ја писао? Нема благе везе.

 Тако да, ја бих вас молио, пошто ви потписујете верујући у оно што вам дају ваши потчињени у Министарству, да то буде тако смислено и да не вређа интелигенцију нас народних посланика, јер ако нисмо стручни, ваљда имамо моћ расуђивања и здравог разума да видимо да ли је нешто компатибилно и да ли нешто одговара или не одговара.

 Зашто сам поднео овај амандман? Државни службеник, на кога се односи, јесте лице чије се радно место састоји од послова из делокруга органа државне управе, судова, јавних тужилаштва, Републичког јавног правобранилаштва, служби Народне скупштине, председника Републике, Владе, Уставног суда и служби органа чије чланове бира Народна скупштина, у даљем тексту државни орган, или са њим повезаних општих правних, информатичких, материјално-финансијских, рачуноводствених и административних послова.

 Државни службеници нису народни посланици, председник Републике, судије Уставног суда, чланови Владе, судије и јавни тужиоци, заменици јавних тужилаца и друга лица која на функцију бира Народна скупштина или поставља Влада и лица која према последњим прописима имају положај функционера.

 Оно што је била идеја амандмана је да квалитетни људи који раде и у локалним самоуправама, а који нормално могу добити понуду, из вашег министарства, из другог министарства, из неког државног органа да пређу код њих, применом новог Закона о раду где је, као што је рекла колегиница Батић, ово лекс специјалис, можда неће желети да пређу јер губе право на минули рад.

 Наша идеја је била подношењем амандмана да сви они који су буџетски корисници, а то су сви службеници у Републици Србији који су на буџету, било да су на локалном или на републичком нивоу, имају право да повуку са собом на ново радно место минули рад, да то не буде фактор који спречава да квалитетан човек из једног радног места оде у неки државни орган са локала.

 Рецимо, из града Београда, не знам, неко ко ради у Скупштини града Београда добије понуду да оде да ради у неко министарство, има 30 година радног стажа и човек не жели да пређе зато што ће да изгуби 12% плате. Због тога смо предложили овај амандман и мислимо да је смислен, јер квалитетни људи не треба да имају могућност одбијања посла зато што смо ми законом превидели да неко ко има 30 година радног стажа изгуби 10% - 12% плате, што није мало.

 Молим вас да још једном размислите о нашем амандману и да га прихватите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Немате више време посланичке групе.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја и немам више времена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, само обавештавам вашу посланичку групу да немате више времена по основу посланичке групе. Господине Брадићу, вас сам пустио неких десетак секунди више.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАТАМА У ДРЖАВНИМ ОРГАНИМА И ЈАВНИМ СЛУЖБАМА (појединости)

 Примили сте амандмане који су на предлог на Предлог закона поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3 Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, али ви немате времена госпођо Чомић.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман је одбијен са образложењем да у одредби члана 1. став 1. Предлога закона не постоји техничка грешка која би требало да буде исправљена.

 У основном тексту Предлога закона о допунама Закона о платама у државним органима и јавним службама каже се – у Закону о платама у државним органима и јавним службама, па се наводе бројеви Службеног гласника где је објављен, у члану 5. став 1. тачка 1, после речи „радном односу на крају тачке“, додају се речи „које послодавац у смислу члана 1. овог закона“. То, мислим, да је и мени и вама јасно.

 Дакле, или је тачка и запета или је тачка. Не може на крају тачке. Сваки члан закона може да имам један став, може да има и више ставова. Сваки став неког члана може да има неколико тачака.

 Тачке у члану се обележавају са 1, 2, 3. и 4. Ви сада кажете - на крају тачке. То не може. Или имате на крају реченице у тачки 1. или имате после тачке и запете додају се речи. Дакле, постоји техничка грешка.

 Молим вас да ово још једном погледате и да размислите пошто се не ради уопште о суштинским изменама, али се заиста ради о техничкој грешци, а ради се о члану измена и допуна закона.

 Знам како ће изгледати измењен и допуњен закон у пречишћеном тексту, али не може овако да стоји у предлогу измене и допуне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић.

 Закључујем Предлог закона у појединостима.

 Пошто смо обавили Предлог закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ УПРАВИ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Весна Мартиновић, Драган Јовановић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Зоран Бабић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић, Слободан Хомен, као и амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили ове амандмане. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлог ове измене који је дала Влада је да се омогући да директори посебних организација рада, Владиних посебних организација, могу да се бирају из реда наставника високошколске установе у Србији, што је један преседан у односу на иначе правила која ту важе.

 Предлагач каже да је Уставни суд изузетак који је био пример за ово, али мислим да Уставни суд не може да буде орган који се пореди са Дирекцијом за робне резерве или Заводом за статистику или Центром за разминирање, што су све посебне организације, тако да је наш предлог да се овај члан брише, јер смо мишљења да у држави Србији има сасвим довољно озбиљних људи који имају довољно знања и формалног образовања да могу да буду на челу ових десет посебних институција, а да не мора да се посеже за људима који су већ запослени на факултетима.

 Питање је да ли људи који треба да едукују студенте имају времена да се баве оваквим стварима. С друге стране, посао који треба да раде директори ових посебних организација је такав да не изискује ту врсту стручности коју носе професори. Можда је један изузетак, а то је новоформирани Републички секретаријат за јавне политике и можда ту треба тражити могућност за ову измену, али мислим да за све остале за то не постоје разлози.

 Изразио сам сумњу, која можда није тачна, али сумња јесте да се то ради због једног републичког секретара за законодавство који већ обавља и функцију ту и професор је на факултету.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Предлог измена и допуна Закона о државној управи је прилично озбиљан и морало је да буде мало више расправе о томе.

 Наиме, Влада нам предлаже да изузетно из става 2. овог члана, који описује шта и ко може да буде директор посебне организације, Влада може поставити директора посебне организације из реда наставника високошколске установе у Републици Србији.

 Лице из става 3. овог члана поставља се на предлог председника Владе на пет година и може наставити да обавља послове наставника високошколске установе.

 Да не цитирам списак посебних организација. Када би се говорило сасвим површно, онда би се скоро па уличним речником говорило о тезги за посебну групу људи, што се надам да се неће догодити, али када се говори о томе где му је место у државној управи, онда ће се ово решење показати изузетно лошим.

 Разумем намеру, разумем и то да Александар има способност да да имена наставника високошколских установа који ће бити бирани на пет година. Сва њихова разрешења потпадају под друге чланове Закона о државној управи, али за посебне организације не постоје код наставника високошколских установа унапред такве способности и таква стручност која би дозвољавала овакво мешање рада наставника високошколске установе и државне управе.

 Осим што је посебно лоше што сви други у оквиру Закона о државној управи имају критеријуме по којима ће бити изабрани, само ови наставници, све што им треба је предлог председника Влада. Неће бити добро ни по председника Влада, ни по посебне организације. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандмане. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 2. чије брисање тражимо је идентичан као члан 1, с тим што се овде ради о заменицима директора.

 Влада мисли да у потенцијалу постојећих службеника или у потенцијалу људи који данас не раде у Влади нема ни довољно квалификованих људи да буду заменици директора посебних организација. Те посебне организације су Секретаријат за законодавство, Дирекција за робне резерве, Завод за статистику, Хидрометеоролошки заводе, Геодетски завод, Дирекција за имовину, Центар за разминирање, Завод за интелектуалну својину, Завод за социјално осигурање и нови Секретаријат за јавне политике.

 Из истих разлога који су били разлози за брисање члана 1. понављам те исте разлоге, убеђен да пре свега у постојећем потенцијалу свих ових посебних организација међу чиновницима који су већ тамо, има довољно и стручних и младих и искусних и способних људи који могу да обављају тај посао и да није потребно уводити ту институцију рукоположења од стране председника Владе, јер, као што је рекла колегиница Чомић, ово су посебни чиновници којима је довољно само да их предложи председник Владе, што апсолутно није добра мера, нити намера.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Као што смо имали прилику да чујемо, Влада је предложила и за заменике директора посебних организација да могу бити постављена лица која су истовремено и наставници високошколске установе.

 Ако узмемо у обзир актуелан став председника Владе Републике Србије, који инсистира на томе да један човек врши једну функцију, што је, по мом мишљењу, врло оправдано, јер ако желите једну функцију или посао да вршите како треба, онда се прихватите тог једног посла или једне функције, а не гомилате их, јер нико није супермен, осим једног.

 Оно што се овде намеће као питање јесте следеће – да ли је заиста могуће да ми немамо довољно стручних људи који би могли бити именовани за заменике директора посебних организација? Ако је одговор на ово питање потврдан и ако ми заиста немамо у Србији довољно стручних људи, ја вас онда питам зашто предвиђате за заменике директора посебних организација да буду постављена искључиво и само лица из реда наставника високошколских установа, а не и из других врста занимања.

 Пошто нисам добила одговор кроз одлуку Владе о амандманима на ова два питања, мислим да немате право да се љутите ако вам поставимо питање где је слика кандидата који ће бити именован, јер само то недостаје да бисмо заокружили овакав предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 2 поднео је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили ове амандмане. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да су амандмани у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог у члану 3. гласи – начелник управног округа је функционер кога на четири године поставља и разрешава Влада на предлог министра надлежног за послове управе.

 Заједно са својим колегама сам предложила да се ова измена брише и образложење зашто Влада одбија да одустане од идеје гласи – амандман се не прихвата јер Влада сматра да је од изузетног значаја да начелник управног округа има најмање онакав политички утицај какав имају други чланови савета управног округа: градоначелници градова, председници општина, будући да је он по положају председавајући савета управног округа.

 Шта сте ви мени саопштили овим образложењем и то у Закону о државној управи? Да политички утицај нема службеник како је до сада био начелник округа., Наравно да нема и не треба да има.

 Шта сте ми још саопштили? Да обављање професионалних послова у округу има једино утемељење у политичком утицају. Цела идеја да начелник округа не буде функционер је да онолико споро колико, нажалост, ми као друштво пружамо отпора департизацији, деполитизацији, склањању политичког утицаја из сектора државне управе, онолико споро колико треба, али да он буде ту без политичког утицаја. Зато и председава. То је цела идеја.

 Последица овог је 29 нових функционера. Уопште не сматрам да нема легитимитет или легалитет став политичке странке - поставићу мојих 29 јаких људи, они ће бити функционери и онда ће да имају политички утицај. То неће да ради. Немојте да због тога што имате изабрана лица која сматрају да имају велики утицај, па неће да се разговарају и договарају са начелником округа, да рушимо један систем који је постављен како треба. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Слажем се са аргументацијом коју је рекла госпођа Чомић. Додао бих још да без обзира ко је постављао начелнике округа, када су се то звали окрузи или сада управни окрузи из 90-их, када је та функција измишљена, преко постпетооктобарских власти до дана данашњег, да је грешио. То је функција без функције.

 До сада је начелник округа био надлежан својој секретарици и свом шоферу и после ове промене остаје то исто, с тим што он добија часно звање функционера. Он не врши никакву координацију рада, нити може то да ради, било да се ради о деташираним републичким органима, пре свега инспекцијама на нивоу свог округа, а посебно не на слободним изборима изабранима председницима, градоначелницима општина које чине тај округ.

 Потпуно је бесмислено да добије тако високу функцију. Мислим да би министарка преко реформе државне управе требало да иде ка томе да се та функција или избрише из закона или да се да нека адекватна функција начелнику управног округа. Не видим шта би то било. Ту нема никаквог разлога, а тај савет округа, може да председава њиме председник највеће општине или општине по азбучном реду или на било који други начин, само због овога не треба стављати на трошак државе, на трошак грађана 29 нових функционера.

 Колико се сећам, начелници округа су доскора били запослени у заједничким службама Владе, то значи заједно са возачима, кафе куварицама и то је практично био њихов значај за функционисање државе Србије. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владица Димитров.

 ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Поштовани народни посланици, сигуран сам да овај амандман треба одбити. Разлози су очигледни. Предлагач амандмана у свом образложењу каже – неприхватљиво је да се начелници, то цитирам, постављају и разрешују од стране Владе без претходно прецизно постављених критеријума за постављење и разрешење, па надаље. Обзиром да су се до сада начелници управних округа бирали путем конкурса ради професионализације јавног сектора итд, сматрамо да то треба тако.

 Очигледно је да предлагач амандмана, група посланика ДС, нема сазнања о томе како су се начелници бирали за време њихове власти, дакле, 2008. године. По професији, ти начелници управних округа су били правници, што је у реду, економисти, што није спорно, али су били и технолози, инжењери, ветеринари, психијатри, а сви од реда су били у ствари функционери владајућих странака који нису нашли ухлебљења на неком другом месту.

 Питам се и питам вас – по којим су то критеријумима они бирани и каква је то професионализација јавног сектора о којој ви причате у образложењу овог амандмана? Управо су начелници управних округа до сада бирани по партијским критеријумима. Нису имали никаквих инструмената за обављање послова из својих надлежности. Били су само монета за поткусуривање, а уз то примали су велике плате.

 Овом изменом закона уводи се начелник као функционер, који има јасне инструменте за спровођење својих надлежности и који ће бити својеврсна конекција између републичке власти и локалних самоуправа. С једне стране, спроводиће политику Владе, а биће од помоћи локалним самоуправама у комуникацији са извршним органима републичких власти, поготово код реализације заједничких пројеката. Овим се уводи смисао постојања начелника управног округа.

 Овакав систем функционише у неким земљама у окружењу. Даћу вам пример Републике Бугарске, где се показао као одличан систем међусобне комуникације, односно они су тамо обласни управници, међусобне комуникације између републике и локалних органа.

 Према томе, ми који знамо како су функционисали управни окрузи, поготово начелници управних округа, јасно нам је да је логично овакав амандман одбити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Драган Јовановић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, са исправком амандмана. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман на члан 5. је последични амандман. Неминовно је да се поднесе ако мењате једну од идеја закона, која касније у другим члановима производи последице о томе како ће бити примењене. Ради се о прелазним и завршним одредбама. Члан 5. у предложеном тексту каже – начелници управног округа биће постављени у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона. Ми предлажемо да се тај члан брише, пошто смо већ предложили да не правимо од начелника управног округа функционере.

 Биће занимљиво пратити у ових наредних 30 дана, односно од тренутка када овај закон буде ступио на снагу, кадровске листе и предлоге за начелнике округа. И то је једино што ће бити занимљиво. Начин да се то ипак не догоди у државној управи је да прихватите и амандман који смо дали, као и да не правимо 29 нових функционера у Србији.

 Неће донети ништа добро ни функционисању самог округа, нити ће донети добро, као одјек у јавности, да нека скупштинска већина, без обзира, Скупштина, нема везе да ли ми гласамо за или против оваквог закона, да ли смо за или против амандмана, у суштини Народна скупштина сматра да је важно ојачати утицај политичких странака у локалним срединама и у окрузима.

 Сматрамо да га треба свести на праву меру и да треба што више професионалног рада и у локалним самоуправама и у управним окрузима. То је, наравно, разлог зашто смо против да начелници управног округа буду изабрани функционери. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. За реч се јавио народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чисто да још једном докажем да и те како читам ове материјале.

 Амандман који је поднет на овај члан и који је предлагач образложио је прихваћен, кроз амандман народног посланика Зорана Бабића, на члан 5. Предлога закона који гласи – начелници управног округа биће постављени у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона, тако да је на одређени начин овим амандманом усвојено решење које је предложио и уважени предлагач који је малопре образлагао овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Брише се, 60 дана. Тако да вас молим, није дугачко да се прочита. Наш амандман је да се брише избор начелника. Амандман који је прихваћен, намерно нисам спомињала да се прихвата амандман којим представници владајуће коалиције траже 60 дана.

 Знате, ми који смо у политичким странкама не можемо да се договоримо ко ће да буде за 30 дана. Дајте нам 60 дана. Ми кажемо – брише се. Када се брише, онда не постоји, а када је 60 дана, онда се бира. Тако да овај амандман не да није прихваћен, него ни близу. Хвала вам на могућности да дам објашњење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем. Иако смо имали разумевања што смо изнели у дискусији, поводом начела закона, због брзих измена Закона о државним службеницима, сматрали смо да је потребно да се хитно реагује у погледу неких нужних измена и имали смо разумевања за то. Поводом измена и допуна Закон о државној управи, немамо разумевања зашто се сада то чини и зашто се овако битан закон мења у погледу пар чланова, и то чланова који радикално мењају досадашњи систем.

 Као што смо у начелној расправи рекли, потребно је кренути од неких чињеница да би се уопште могао схватити смисао закона, али и овог предлога закона. У Србији, сходно Уредби о управним окрузима, постоји 29 округа. У тих 29 округа, према подацима које сам нашла, који су доступни јавности, налази се 285 запослених и укупна сума новца која се издваја из буџета за функционисање управних округа износи четири милиона евра.

 Задатак начелника округа је да преко министарства обликује политику Владе на терену и да кроз окружне савете, у које улазе и председници општина, решава проблеме везане за привреду, инфраструктуру, да поступа у ванредним ситуацијама, као и да комуницира са привредним друштвима.

 Према постојећем Закону о државној управи, у делу који се односи на начелнике управних округа, у члану 40. став 2, се каже да начелник управног округа усклађује рад окружних подручних јединица и прати примену директива и инструкција које су изнете, прати остваривање планова рада окружних подручних јединица и стара се о условима за њихов рад, прати рад запослених у окружним подручним јединицама и предлаже покретања дисциплинског поступка против њих, сарађује са подручним јединицама органа државне управе које нису образоване за подручје округе, сарађује са општинама и градовима и врши друге послове одређене законом.

 Према Уредби о управним окрузима, у члану 3. се каже да је органу државне управе допуштено да у управном округу решава о управним стварима у првом степену, да решава о жалби, када су у првом степену решавали имаоци јавних овлашћења, да врши надзор над радом имаоца јавних овлашћења и да врши инспекцијски надзор.

 Као што видимо, ово су врло озбиљне надлежности…

 (Председавајући: Госпођо Маловић, само да вас обавестим, истекло вам је време. Два минута.)

 Имам време овлашћеног представника посланичке групе.

 (Председавајући: Изволите.)

 Као што сам рекла, ради се о озбиљним овлашћењима које начелници управног округа имају.

 Сходно томе, било је и предвиђено, у сада још увек постојећем Закону о државној управи, да начелника управног округа поставља Влада на пет година на предлог надлежног министра за послове управе према закону који уређује положај државних службеника, што значи да су критеријуми за избор начелника управног округа истоветни са критеријумима за избор државних службеника.

 Према Предлогу закона о коме данас расправљамо овај став члана 40. се мења и каже да начелник управног округа је функционер кога на четири године поставља и разрешава Влада на предлог надлежног министра за послове управе. Из овог члана не видимо, нити је то прописано који су критеријуми за његов избор. Из разлога за доношење закона, дакле из образложења самог предлога закона стоји да је положај начелника управног округа потребно да се уреди у складу са значајем њихових дужности и функција у систему државне управе.

 Даље се каже да предложене измене су пандан функцији генералног секретара Владе, који на централном нивоу власти обавља истоврсне послове које начелник управног округа извршава на нивоу управног округа. Затим се даље каже у објашњењима појединих решења да се предложеним решењем превазилазе проблеми у досадашњој пракси. При томе се не наводи на које се проблеме мисли.

 У расправи у начелу смо указали на могућност да ће садашњи начелници управних округа на основу овог предложеног закона бити смењени и ту смо изразили бојазан. Та бојазан се и остварила, јер према амандману који сте малочас прочитали, који је Влада усвојила, а који ће бити саставни део закона стоји одредба да ће начелници управног округа бити постављани у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Сходно томе, као правник тумачим да ће свих 29 начелника округа или поједини начелници округа сходно ставу Владе бити измењени. Да се то не би десило, предложили смо амандман који је предвиђао да досадашњи начелници округа ће остајати на својој дужности док им тај мандат не истекне, међутим амандман је одбијен, што је врло јасно, с обзиром да је усвојен други амандман који је супротан овоме.

 Као што сам рекла, наша бојазан да ће до тога доћи је остварена. Сматрам да је изменама и допунама Закона о државној служби требало приступити темељније сходно израженом ставу и циљу Владе да је потребно да се реформише државна управа.

 Слажем се да је било потребно сагледати и евентуално изменити овлашћења начелника управних округа, или додати одређена овлашћења сходно ставу Владе, али да није било потребно да се то ради на овакав начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Маловић.

 Господине Веселиновићу, немате више време посланичке групе.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Одређујем паузу и са радом настављамо у 15.00 часова, о 7. тачки дневног реда.

 Захваљујем народним посланицима.

(После паузе – 15.05.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо рад.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОМ ОСИГУРАЊУ (појединости)

 Обавештење о позваним на седницу. Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом начелног претреса о Предлогу закона о измени Закона о здравственом осигурању, поред представника предлагача, др Златибора Лончара, министра здравља, позвао да седници присуствују и проф. др Владимир Ђукић, проф. др Берислав Векић, и доц. др Ференц Винко, државни секретари у Министарству здравља, такође и Гордана Пођанин и Бојана Потежица, државни службеници у Министарству здравља.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић и др Благоје Брадић.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, писменим путем, повукли су амандман који су заједно поднели на члан 1. Предлога закона.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за здравље и породицу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштовани професоре Ђукићу, поштовани професоре Векићу, колегинице и колеге народни посланици, ево већ неколико дана причамо о проблемима наших грађана, о проблемима око замене здравствених књижица и ја ћу и данас о томе.

 Кроз овај амандман сам покушао да скренем пажњу да је требало као Скупштина, као Министарство здравља и као Републички фонд да урадимо овај посао и у периоду који је био законом предвиђен, с обзиром да је закон који смо изгласали у Скупштини Србије 28. јула 2011. године, а који је објављен у „Службеном гласнику“ 1. августа 2011. године, ступио на снагу 9. августа 2011. године, који је јасно дао рок од три године да Републички фонд здравственог осигурања уради адаптацију система здравства, да умрежи наше здравствене установе, да им ИТ сектор омогући да се уђе са применом електронских здравствених књижица. Нажалост, нисмо успели да у том предвиђеном законском року доведемо до увођења и замене здравствених књижица. Данас разматрамо могућност да се тај рок одложи на још две године.

 У амандману који сам предложио, тражио сам да кроз амандман се тај рок скрати, с обзиром да увођење таквих здравствених књижица доноси неке добре ствари и неке новине за наше осигуранике, за наше грађане који болују од различитих болести.

 Мој амандман је одбијен због тога што се каже – мишљења смо да је рок за потпуну замену постојећих исправа здравственом картицом прописан Предлогом закона о измени Закона о здравственом осигурању 31. децембра 2016. године оптималан, имајући у виду све неопходне активности које је потребно спровести ради њеног потпуног увођења у систем здравственог осигурања.

 Прочитао бих вам и образложење за доношење закона који смо доносили 2011. године, исто образложење је стајало и тада, да је потреба зарад бољег и јаснијег коришћења свог здравственог осигурања, свог права на здравствено осигурање, грађани Србије треба да добију те здравствене књижице.

 Три године су иза нас, нажалост, грађани Србије немају те здравствене књижице које би им омогућиле да имају квалитетније, брже и ефикасније здравствено заказивање прегледа, да имају јасан електронски рецепт, да имају јасан приступ прегледу код свог лекара, да имају јасну могућност да са том здравственом књижицом буду прегледани гдегод у држави Србији.

 Због тога је амандман и покренут, да кажемо да ако поново дајемо рок, тако велики рок Републичком фонду, да само награђујемо неке људе који вероватно нису способни да у року заврше свој посао. Мислим да треба заједно да шаљемо поруку о одговорности сваког појединца у систему државе, што у властитој позицији, свако ко говори мора да сноси последице за своју изговорену реч, као и за рад на неком радном месту који нека особа обавља.

 Три године нико није могао да уведе те здравствене књижице, сада дајемо рок две године. Ако кажемо да је урађено милион и 200 хиљада здравствених књижица, да је остао један мањи број тих здравствених књижица које можемо у релативно брзом року да урадимо како би грађанима доставили те књижице, не знам ко је заказао у систему и ко није урадио на време, у протекле три године, али им сада давати још две године, не слажем се с тим.

 Знам шта радим и како радим и не могу да прихватим да неко задату обавезу не испуни. Имали смо прилику овде и да продужавамо важење пасоша и личних карти и све је то показатељ једне нефункционалне администрације. Значи, немојмо да те људе награђујемо тако што вечито одлажемо проблеме, а не санкционишемо њихове трапавости у раду, неспремност и неквалификованост да ураде тај посао за који су добили задужење од Народне скупштине, од Министарства здравља, па и од самог Републичког фонда.

 Када смо пре неки дан исто причали око здравствених књижица и о милион и 100 хиљада здравствених књижица које су већ одштампане и урађене, мени је остало једно неразјашњено питање. Када се каже да су то бесплатне здравствене књижице и да ће оне бити додељене грађанима који су најсиромашнији, сматрам да сви грађани те здравствене књижице треба да добију бесплатно. Треба да их добију на кућну адресу путем поште, као што се свака банка свом клијенту обраћа и путем поште шаље.

 Сматрам да су те већ одштампане здравствене књижице које смо штампали у том претходном року штампане исто о трошку државе Србије, значи, оне су од буџетских корисника, њихов новац је искоришћен и то је практично урађено. Тако треба да изађемо из тог једног зачараног круга и да кажемо да овог пута морамо да будемо ефикаснији, да овог пута морамо да кажемо грађанима Србије да постоји могућност да се рок скрати, да кажемо да многи клинички центри, многи здравствени центри већ имају своју умрежену структуру компјутера и да није потребно да толико чекамо да сада две године дајемо некоме ко није урадио посао адекватно и на време.

 У разговору са директором Републичког фонда сазнао сам да је највећи проблем око здравствених књижица читачи здравствених књижица, и то није нека сума, мислио сам да је много већа сума. У разговору са проф. Бабићем сам добио информацију да се та сума креће од 50 до 60 хиљада евра на републичком нивоу за све здравствене установе. Ни то није разлог да се каже да не можемо две године да дајемо да радите неки посао.

 Сматрам да је годину дана довољно. Сматрам да треба да приморамо једним позитивним приступом појединце који су задужени за нешто да ураде тај посао у свом законском року који је предвиђен и у Скупштини и да тај рок, који је прошао већ три године, да се још више не продужава.

 Оно што је важније када причамо о продужетку, да ли је можда разлог да се те две године траже за увођење електронског картона и електронског рецепта, мислим да су то пратећи документи који чине електронску здравствену књижицу оном правом здравственом књижицом.

 Исто је једном мени остала неразјашњена позиција што се тиче здравствене књижице, да ли ће та здравствена књижица представљати један здравствени картон, да ли ће бити као у многим европским земљама?

 С обзиром да сам две године провео у Швајцарској, имао стипендију швајцарске владе и радио тамо један истраживачки пројекат, био сам осигураник тада у том моменту Швајцарске, имао сам здравствену књижицу на којој су стајале моје генералије, стајали су сви моји прегледи које сам имао пре него што сам ушао швајцарску болницу у Цириху и та картица ми је важила на целој територији Швајцарске, где год се нађем.

 Где год се пацијент нађе његови подаци што се тиче рендгенских снимака, лабораторијских података, патохистолошких налаза се оцртавају и лекар предвиђен, да ли породични или у ургентном центру или у КЦ, који прегледа пацијента има могућност да види генералије у неком ранијем периоду, пре годину, две, три, пет, а не као што сада радимо.

 Када пошаљу пацијента из Врања ми у Нишу не признајемо њихов скенер, када ми из Ниша пошаљемо у Београд истог пацијента који је већ урадио скенер у Врању, а ми у Нишу, па онда у Београду не признају и поново раде, да ли је то непотребно трошење пара, да ли је то непотребно зрачење пацијента, да ли је то непотребно малтретирање пацијента у том једном систему?

 Битно је да ли та здравствена књижица може у овом року од две године да предвиди да се те ствари које су врло битне и које иду укорак ка Европи, пошто европске земље имају такве здравствене књижице, урадимо или ће та здравствена књижица имати само тај један матични број, име осигураника и број под којим се води у РФЗО?

 Уколико таква здравствена књижица буде, она нема тај смисао који мислим да би требало да има и то није тај прикључак ка Европи. И тада не знам зашто би рок био две године. То су ствари које су ми остале нејасне и мислим да треба да их појаснимо.

 Оно што сам понављао и на Одбору за здравље и породицу јутрос, нисте ви били присутни, био је професор Векић, то ћу поновити. Сматрам да када РФЗО своје осигуранике обавештава да треба да променимо здравствене књижице и да је тај рок две године и да за то треба да платимо 400 динара, поставио сам питање, а постављам и овде вама питање, тј. молбу, питање, захтев, не знам ни ја како да га формулишем.

 Пређашње руководство, и у Министарству здравља и у Републичком фонду је предвидело да за здравствену књижицу рок буде три године, ми га сада продужавамо, али је предвидело да та здравствена књижица кошта пет евра и 16 центи. Садашње руководство, под вама министре и Републичким фондом, каже да ће картица коштати два евра и 96 центи. Значи два евра мање.

 Поставио сам питање, поред овог рока од две године, захвалан сам што сте ви смањили ту цену и то је добро, али сам поставио питање да ли можемо да сазнамо имена људи који су били у том Републичком фонду? Не желим да улазим у чланство члана било које странке, али неко је пре две године направио цену која је за два евра скупља. То је на нивоу целе Србије око 12 милиона евра више.

 Сматрам да је то могућност, колико год су мене колеге пре два дана критиковале да не спомињем имена и да причам паушално, на основу обичне математике видим да сте ви у овом акту уштедели 12 милиона евра са понудом цене од три евра, а било је пет евра и 16 центи.

 Неко је урачунао 12 милиона евра већу цену пре две и по, три године. Замолио сам да сазнамо коначно једанпут један епилог неке афере. Да ли је добронамерна или злонамерна, неко је урачунао већи проценат. Не знам где би тај проценат отишао, да ли за финансирање неке странке или за његово лично богаћење, али свакако сам сигуран да је био на штету грађана Србије и мислим да се ту апсолутно, бар нас двојица, слажемо.

 Да кажемо једанпут имена тих људи који су направили тај тендер, као што ја сада хвалим вас да сте ви направили бољу цену, да штедите 12 милиона евра, да кажемо ко су ти људи. Нема везе, ако су из ДС, кажите им имена, да ли су из Г 17, кажите им имена, ако су из СПС-а кажите имена тих људи да видимо ко су ти људи били у Републичком фонду који су пре две године правили ту астрономску цену за коју су сматрали да то није ништа страшно.

 Шта, грађани да ли ће платити 600 динара или 400 динара, то није страшно, а то је на целом нивоу Републике Србије 12 милиона евра. Ево је једна афера. Не знам да ли ви смете да идете до краја, ја вам пружам подршку као колега који жели часно и поштено да и даље врши свој посао, да кажемо да је то покушај можда неке велике афере. Да не заташкавамо све као „Галенику“, као „Торлак“, као нешто знамо, али не знамо. Ваљда се овде знају имена те тендерске комисије, знају се људи који су то предлагали за ту здравствену књижицу.

 То су ствари које сам тражио на Одбору за здравље и породицу и врло смело и овде причам да нешто смрди у том целокупном покушају набавке и мислим да смо дужни грађанима да кажемо конкретно око те цене.

 Другу ствар коју сам такође данас на Одбору за здравље и породицу потенцирао, а то је моје мишљење да грађани Србије треба да добију бесплатну здравствену књижицу.

 Знам да ћете ми рећи, господине Бечићу, то јесте тема другог амандмана.

 (Председавајући: Зато бих вас замолио да…)

 Ако ми дозволите, могу да причам, пошто је то следећи амандман.

 (Председавајући: Изволите.)

 С обзиром да цена од 400 динара, када кажете 400 динара, и то закон јасно прецизира, то је тачно, 400 динара треба осигураник да плати за замену здравствене књижице. Сматрам да 400 динара није нека сума новца, међутим за просечне грађане Србије, за огроман број грађана Србије, могу рећи чак више од 90% грађана Србије јесте проблем. Када причамо о томе да здравствена књижица кошта само 400 динара, рећи ћу вам да просечна српска породица је четворочлана. Значи, просечна српска породица треба платити 1600 динара, не 400, него 1600 динара за замену здравствене књижице. Значи, 1600 динара вам је недељна просечна потрошачка корпа за просечну српску породицу.

 Ми смо овде пре неколико месеци имали прилику да присуствујемо седници где се господин Лазар Крстић, бивши министар финансија, хвалио како је он пронашао, заједно са руководиоцима РФЗО, суфицит у Републичком фонду и онда 300 милиона евра је променио из једног сиромашног сектора здравства и пребацио у Пензиони фонд. И тада сам, нисте ви били ту, рекао – ви унапред осуђујете вашег будућег министра здравља на јако тежак рад, јер му на овако лошу економску ситуацију коју има у сектору здравства ви узимате 300 милиона евра. То је огромна сума новца и за Француску, а камоли за Србију.

 Тада је речено – имамо суфицит. Тада смо причали, ми смо били против тога, господин Лазар Крстић је причао како се уштедама дошло до суфицита и како је та сума пребачена. Не верујем да је суфицит направљен онако исправно, мислим да је суфицит направљен на неким неуспелим тендерима и неким успореним јавним набавкама и да тих 300 милиона евра покушамо да вратимо на нашу ставку система здравства.

 Оно што желим да кажем, РФЗО мора да нађе неку уштеду, неки начин да покуша грађанима Србије да здравствену књижицу не наплати, да, као што банке шаљу своје картице људима на кућну адресу, да такав начин применимо и у замени здравствених књижица, да не морају грађани Србије да скупљају опет неке папире и да долазе на шалтере Републичког фонда како би мењали здравствену књижицу, него да им се по први пут испоштују та нека људска права и да им на кућну адресу дође замењена здравствена књижица и да их та здравствена књижица не кошта ништа.

 Сматрам да 400 динара, ако се каже да није пуно, ја вам кажем да јесте пуно, јер четворочлана породица плаћа 1600 динара. Ако 1600 динара није пуно за некога, мислим да Републички фонд мора да нађе неку уштеду на некој ставци да грађанима омогући ову бесплатну здравствену књижицу, која ће им омогућити, као што смо рекли, квалитетнију здравствену заштиту и све остало.

 Што се тиче саме здравствене књижице и што се тиче расправе на ту тему, сматрам да је увођење компјутеризације у све наше болнице јако важно, сматрам да је то добра ствар, јер се тиме евидентира и потрошња лекова и неопходност да се рационализацијом види шта одређеној болници треба, шта имамо вишка и то ћемо овим начином добити.

 Електронски рецепт је исто нешто што ћемо уштедети, исто један солидан проценат новца на непотребно трошење папирологије коју има сваки лекар да препише рецепт, да испише специјалистички извештај. Тиме растерећујете лекаре, јер лекари нису администрација која мора свакога дана да пише, него су лекари ту да лече.

 Са здравственом књижицом, електронским здравственим картоном и електронским рецептом идемо корак напред. То подржавам, али подржавам ако се испуне ти услови да се рок смањи, значи да се администрација натера да ради свој посао као што ви и ја не питамо када уђемо у операциону салу када ћемо изаћи, да ли ћемо изаћи 15 часова када вам је радно време, него кад професор Ђукић заврши трансплантацију неког органа, када завршите операцију.

 Дајте да коначно неку одговорност за људе, који су у том сектору, ставимо и да кажемо – ви морате да урадите и рок вам је годину дана. Ја бих тако. Схватам да ће скупштинска већина изгласати супротан предлог и да ће бити две године. Молим вас да, и ако изгласате две године, немојте да им дајете времена да још две године поједу скакавци и да кроз две године опет мењамо закон и опет рокове да мењамо и да кажемо – померамо рок још на две године.

 Србија нема времена. Србија, што се тиче здравства, мора много брже да ради и ја вас ево, тиме ћу и завршити, поздрављам што сте неке кораке предузели који се мени, у почетку ово што радите, свиђају, али бих био строжи према тој администрацији, значи дао бих им рок годину дана. Што се тиче Републичког фонда нашао бих начина да грађанима Србије обезбедимо бесплатне здравствене књижице. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Милисављевићу. Реч има министар у Влади др Златибор Лончар. Изволите.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ево овако, значи, да не би било да нешто штитимо, да нешто кријемо, да не желимо да објављујемо имена, желим да вас обавестим да након ове седнице, тј. већ сутра, све уговоре и оно што постоји званично ће бити предато надлежним органима, јер ја нисам истражни орган, могу да сумњам као што сви ми овде сумњамо где је тих 12 милиона могло да оде, плус милион и 200 бесплатних. Значи, није само 12 разлика у цени, него плус још милион и 200 који иду бесплатно. То је много више од 12 милиона евра који, сви се слажемо, за земљу Србију су новац који сањамо.

 Према томе, желим да испоштујем процедуру. Сутра достављам надлежнима уговоре, а на њима је да одлуче о томе шта је и како је. Лично ћу вас обавестити који сам одговор добио, јер ја постављам питање за то.

 Што се тиче питања о подацима који ће бити у књижици, морам да вам кажем, тачно данас 31 годину нисмо мењали Закон о евиденцијама. То је први следећи закон са којим ћемо ми доћи у Скупштину. Не можете ако не промените закон да ставите све оно што смо набројали, што је потребно да стоји у тој књижици. Морамо да променимо, закон је већ при крају, следећи је који долази у Скупштину. То је основ да би ми све ово имали у књижици, а такође електронски рецепт и електронски картон, јер не желимо овај посао пет пута да радимо и да га радимо а да не буде довршен.

 Убеђен сам да ће ове књижице бити реализоване, иако се ради о седам милиона књижица, да ће бити завршене пре овог периода који смо дали. Ми живимо у земљи Србији и ми хоћемо да се мењамо, али не желим да дођем у ситуацију да нешто обећам па да то не буде, више волим да ми то завршимо раније па да обавестимо да смо завршили него да кажем – е, ми ћемо за годину дана, подсећам ради се о седам милиона људи, ради се о ономе што сте рекли да картице банка пошаље на кућну адресу, те картице, питајте колико коштају, колико их грађани плаћају, те које стигну на кућну адресу, од банке или од било кога. Имају своју цену.

 Значи, идемо на овај период из разлога, јер смо са 1.200.000 картица ишли на социјално најугроженије, али пошто имамо људе за које се слажемо да је и 400 динара, 800 динара озбиљан трошак у буџету, да могу да људи да испланирају тај трошак, јер вас подсећам ни у једном уговору до сада није стајало да ће те картице платити неко други, држава, фонд, било ко. Ни у једном уговору, ни у једном анексу није било речи да ће било ко други платити, а ви знате када је направљен уговор.

 Значи, овим дајемо време нашим породицама, угроженима да могу да испланирају свој буџет, а дајемо и нама време да неким уштедама, односно рационализацијом, нећу да кажем уштедама, јер морамо да причамо отворено. То што се помиње да смо смањили нешто, ми сви знамо овде где је ишао тај новац. Да ли ћемо ми то да кажемо или нећемо то је нешто друго. Значи, то је била разлика у реалној цени и у оној цени по којој се нешто продавало. То и врапци на грани знају.

 Убеђен сам да још има простора да дођемо на реалне цене, а кад дођемо на реалне цене сигурно ће један од приоритета бити, где смо рационализовали, не уштедели, да буде новца за још неке категорије да се плате њима књижице. Али, више волим да то урадимо него да помпезно најављујемо, па да од тога буде или не буде нешто. Значи, то је принцип којим се водимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, извињава се, али и ви као и народни посланици имате два минута. Због озбиљности расправе допустио сам мало више.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: У реду, али то је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик професор др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани господине министре, поштоване гошће, поштовани гости, имам четири напомене које су усмерене ка господину Лончару у вези са амандманом који је поднео овде и др Милисављевић.

 Прва напомена тиче се нечега што је господин Милисављевић у свом говору такође овде поменуо, а то је образложење за предлоге закона или за амандмане који долазе од Владе, а то је у овом случају на пример од Министарства здравља.

 Замолио бих само господина Лончара, још једном, то би сада био трећи пут, да убудуће, шта је било било је, али да убудуће имамо образложења у којима је јасно присутан пажња према језику којим се служимо. Мислим да сам овде два пута илустровао једну врсту немарности према језику и за мене је та врста немарности према језику одраз немарности према Скупштини, према грађанима, а у овом случају можда и ка неким пацијентима. У овом дому, мислим, неопходно је веома прецизно и тачно да користимо и речи. Само вас молим убудуће да такву врсту немарности немамо.

 Друга ствар, која иде у центар онога што је предлог господина Милисављевића, тиче се ефикасности. Господин Милисављевић је вама овде рекао и овим амандманом заправо сугерисао, да би било добро да тај рок ипак буде нешто краћи. Сагласан сам са господином Милисављевићем. Ви сте саопштили да постоји друга логика да је можда добро да се да неки дужи рок, да не идемо са помпезним најавама, па ако раније будемо нешто урадили, онда ће да буде у реду.

 Мени се у избору те две врсте путева, ипак више допада пут доктора Милисављевића, јер ако следимо овај пут, дајемо дужи рок, господине Лончар, онда бисмо могли да закључимо овако – па, зашто нисмо ставили да ће картице да почну да се примењују 31. децембра 2020. године, и има много времена, сигурно ћемо раније да завршимо, нисмо помпезно најавили. А шта ће да буде последица? Последица ће да буде да се људи баве тиме и виде да има много времена до тада. Сигурно неће бити веома посвећени у односу на то питање које нам је сада важно за промену нашег плана.

 Зато сматрам да је ова позиција коју нуди др Милисављевић, а то је позиција која почива на принципу ефикасности, много боља за наш заједнички рад овде. Другим речима, да се дају неки краћи рокови, да сви људи који се баве тиме буду наравно и посевећенији свом раду, и наравно да се сви трудимо онда да у том краћем временском периоду остваримо оно што нам је заједнички, не само циљ, него и интерес.

 Трећа ствар, господине Лончар, морам то сада да вам напоменем, картица за коју се сада овде амандманом прави скраћење времена за примену, а ви сматрате да треба да почне да се примењује 31. децембра 2016. године, картица је само одраз неких принципа на којима се темељи нпр. трансформација система здравства.

 Ми смо вам овде сугерисали да би можда требало у Скупштини да се појавите са предлогом тих принципа на основу којих можемо да видимо како ће се реформисати тај систем здравства, нпр. верујем да сте ви сагласни, и око тога нема дилеме, да један од највећих страхова међу људима јесте страх од немогућности лечења.

 Зар ми нисмо могли и данас и када смо разговарали у начелу о овом предлогу закона да се договоримо овде да тај страх не сме да постоји код грађана Србије, па да онда један тај принцип везујемо и за ове картице? Онда да кажемо грађанима – грађани, да знате да Министарство здравља сада ради на томе да ће примарна здравствена заштита да буде бесплатна за све. Да применимо један систем који ће грађанима да омогући да немају тај страх од немогућности лечења.

 Сада су грађани усмерени ка томе да виде да ли ће морати да издвоје 400 или 500 динара за једну картицу, а сада чујемо нпр. да те картице не могу ни да се примењују зато што мора да се усклади са неким другим, трећим или четвртим.

 Сматрао сам да је важно да када говорим о овим картицама да се вежемо за неке принципе, па да најавите шта је све то реформско што ви спремате.

 Последња ствар, господине Бечићу, видим да је прст већ на тастеру, истиче пет минута, Влада је требало, господине Лончар, да дође и да каже – направили смо прекршај јер смо месец дана у безакоњу, а онда да расправљамо о предлогу закона, то би био исправан пут.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Реч има народни посланик др Предраг Мијатовић. Изволите.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Господине министре са својим сарадницима, даме и господо народни посланици, доста тога што сам имао намеру да кажем је рекао и министар. Волим када о неким стварима, интересантно је, дискутанти опште праксе, као што је колега малопре дискутовао, о темама које му нису баш тако блиске, сматрајући да познаје сваку тему.

 Ми смо данас врло исцрпно дискутовали о овом амандману, мислим да смо га осветлили са свих страна, и да смо се скоро једногласно, са једним гласом против, сложили с тим да је Влада апсолутно правилно урадила што је одбила овај амандман. Ради се о једној ствари. Влада је, ова сада коју води Александар Вучић, врло одговорна влада која води рачуна и о ономе што каже и о ономе што ради, и обећава грађанима Србије.

 Рок који је дат до децембра 2016. године је препознат као реалан рок да се сви послови који су потребни у вези ове картице ураде да буду завршено. То значи електронски рецепт, електронски картон, значи умрежавање свих здравствених установа, домова здравља, итд. и све пратеће технике која је потребна да би се ова картица увела у употребни систем. Овај рок није закуцан, није речено да ће тад бити готово. Постоји могућност да то завршимо и раније.

 Значи, као одговорни људи, као одговорна Влада дали су један разуман рок до кога ће то сигурно бити готово, али и задржавају могућност, чему се надам, да ће тај рок раније бити краћи, значи да ће раније бити одрађен цео овај посао.

 Тако да нема места, као одговорни људи, да сада кажемо урадићемо за годину дана, па да онда поново се састајемо и продужавамо рок за још годину дана или годину и по дана, што у сваком случају озбиљни људи не раде.

 Мислим да инсистирање на томе да дамо рок од годину дана представља више једну овако политичку демагогију, да нас доведе у ситуацију да се на известан начин обрукамо са тим, а да је ово разумније, много целисходније ово што смо сада предложили.

 Не знам да ли могу да говорим о следећем амандману, тј. о цени картице?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Не могу? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се по Пословнику јавио професор др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани господине Бечићу, у односу на неке друге ситуације, ово је можда мање важна, али ипак важна, будући да представља повреду Пословника Народне скупштине.

 Сматрам да је управо малопре повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, када је господин Мијатовић у свом говору врло јасно за мене рекао да сам ја дискутант опште праксе.

 Сматрам да је то повреда члана 107. Пословника Народне скупштине, зато што у том члану пише, поштовани господине Бечићу, да говорник на седници Народне скупштине јесте дужан да поштује достојанство Народне скупштине. То значи да је сваки народни посланик дужан да поштује достојанство другог народног посланика, тиме поштује достојанство Народне скупштине у целости.

 Молио бих да подсетите господина Мијатовића да Народна скупштина Републике Србије, то сам већ више пута овде понављао неким другим посланицима, да то није стручно тело, ово није ординација, па када министар Лончар дође овде и предложи нешто из области система здравствене заштите или здравственог осигурања, да о томе може само да говори један лекар, на пример др Мијатовић.

 Народна скупштина Републике Србије, господине Бечићу, молим вас да пренесете господину Мијатовићу, јесте централна политичка институција у уставном систему Републике Србије. То значи да је једино достојанствено понашање народних посланика да учествују у расправи о свим тачкама дневног реда за које се припреме.

 Ја се, поштована господо и поштовани господине Бечићу, овде припремам за расправу о свакој тачки дневног реда, па чак и када на пример министар Лончар предлаже промену само једног члана Закона о здравственом осигурању. Сматрам да то представља достојанствено поштовање и сматрам да треба да упозорите господина Мијатовића да је прекршио достојанство Народне скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Извињавам се што нисам чуо у говору господина Мијатовића да нас је на такав начин оквалификовао. Да јесам, опоменуо бих. Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Колегинице и колеге народни посланици, поштовани господине министре, ја сам потпуно сагласна с вама да се морамо клонити паушалних и наглих одлука које су често доношене у прошлости, тако да сада између осталог имамо и проблем људских ресурса у систему здравствене заштите.

 Овај рок који сте понудили до 31. децембра 2016. године сматрам да је оптималан, јер када говоримо о замени здравствених исправа електронским, потребно је да познајемо процедуру те замене.

 Само бих подсећања ради казала да је рецимо замена образаца старих за нове здравствене књижице трајала три године.

 Овај пројекат замене здравствених исправа електронским је свеобухватни пројекат који не зависи искључиво само од Републичког фонда за здравствено осигурање, него зависи и од осигураника и сматрам да су Влада и Министарство оправдано одбили предложени амандман опозиционих посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мрдаковић Тодоровић. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, чланови његовог тима, уважени народни посланици, пре свега бих се осврнуо прво на оно што највише интересује наше грађане, а то је да рок за замену здравствених књижица не утиче на право осигураника из обавезног здравственог осигурања.

 Дакле, док траје ова процедура замене папирних здравствених књижица у електронске, сви осигураници ће имати осигурање и здравствену услугу на исти онај начин на који су имали и до тада.

 Такође, сматрам да је рок који је дало Министарство здравља и Републички фонд за здравствено осигурање, а то је 31. децембар 2016. године, рок који је оптималан за услугу израде, персонализације и дистрибуције здравствених картица, али сам исто тако убеђен, као и господин министар, да ће рок за спровођење овог пројекта бити значајно краћи и убеђен сам да ће и процедура бити транспарентна, тако да у том смислу заиста немам дилему.

 Што се тиче уговора који је помињао колега из опозиције, само ћу рећи да је основни уговор и два анекса, којима је цена дефинисана, говорим о цени електронске картице, да су потписани у току 2010. године. Колико се сећам, уговор је потписан фебруара, први анекс 8. марта 2010. године, а други анекс 10. маја 2010. године, када су дефинисане цене електронских картица. Прво је било 5,16 уговором, након тога 3,87 и након тога 2,96 евра без ПДВ-а. Сви уговори су потписани за време владавине ДС. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, као овлашћени представник посланичке групе ДС, јавио сам се само поводом излагања господина Лакетића и спомињања уговора који су прављени у неком периоду када је била нека друга гарнитура људи у Републичком фонду и Министарству здравља.

 Мислим да сте ме добро чули. Јасно и јавно тражим имена људи, небитно из које странке. Немам намеру да носим одговорност неких прошлих времена. Значи, знам да ми је образ чист, знам из које породице долазим и тражим имена људи који су се огрешили, људи који су 12 милиона евра хтели да ставе или у своје џепове или у џепове својих политичких странака.

 Дајте да кажемо и да једном кренемо стварно у борбу против корупције. Немојте више да спомињете - криви су они и они. Дајте да чујемо та имена и да те људе процесуирамо. Ништа друго нисам ни тада рекао и сада понављам јавно и јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Милисављевићу.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има предлагач амандман др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, господине министре, уважени професори, колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Србије, поднео сам амандман на измену Закона о здравственом осигурању и то на члан 1. који је Министарство, то јест Влада Републике Србије послала у Народну скупштину, који каже да се мења део члана 52. Закона о здравственој заштити и то да се речи “у року од три године од дана ступања на снагу овог закона“ замењују речима „до 31. децембра 2016. године“, где је Министарство у образложењу, прочитаћу вам пар реченица пошто народни посланици то знају, али грађани не знају, да би их увео у причу о ономе шта сам желео амандманом да учиним и шта мислим о томе што је Министарство, то јест Влада одбила овај амандман.

 Ради се о измени рока за завршетак акције поделе или процеса поделе електронских здравствених картица грађанима Србије који су осигураници обавезног здравственог осигурања.

 Каже: „Одлагањем рока за замену исправа о осигурању, као и посебне исправе за коришћење здравствене заштите, здравственом картицом до 31. децембра 2016. године“, подсећам вас да је важећим законом то треба све да буде завршено 31. децембра 2014. године, „обезбеђују се технички предуслови за благовремену замену исправе о осигурању, као и посебне исправе за коришћење здравствене заштите, здравственом картицом, а на тај начин обезбеђује се и несметано остваривање права обухваћених обавезним здравственим осигурањем, као и функционисање система обавезног здравственог осигурања “. То није тачно.

 Даље каже: „За спровођење овог закона није потребно обезбедити додатна средства у буџету Републике за 2014. годину, с обзиром да је чланом 112. став 3. и 4. Закона о здравственом осигурању прописано да трошкове издавања здравствене картице сноси осигураник за себе и чланове породице.

 Имајући у виду да је ставом 5. наведеног члана прописано да изузетно обвезник уплате доприноса, односно друго правно или физичко лице, односно Републички фонд за здравствено осигурање, може предузети обавезу накнаде трошкова издавања здравствене картице, средства за спровођење овога закона за 2015. годину и надаље планирају се у складу са билансним могућностима Републике, као и у оквиру расположивих средстава планираних финансијским планом Републичког фонда за здравствено осигурање“.

 Колико схватам, ово је Министарство дало могућност да Фонд, то јест републички буџет плати картицу.

 Уложио сам амандман који гласи, водећи се овим што сам добио од Владе и Министарства здравља - У члану 1. речи „до 31. децембра 2016. године“ замењују се речима „до 31. децембра 2015. године“ и додајем да након става 1. додаје се нови став 2. који гласи – Трошкови замене исправе о осигурању, као и посебне исправе за коришћење здравствене заштите из става 1, здравственом картицом падају на терет Републичког фонда. Досадашњи став 2. постаје став 3.

 Дао сам образложење да сам мишљења да је рок за потпуну замену постојећих исправа здравственом картицом прописан Предлогом закона о измени Закона о здравственом осигурању 31. децембар 2016. године, то сада мени одговарају на основу одбијеног амандмана, да је тај рок оптималан, имајући у виду све неопходне активности које је потребно спровести ради њеног потпуног увођења у систем здравственог осигурања.

 Наиме, приликом предлагања рока посебно су узете у обзир све неопходне техничке мере. Значи, Министарство понавља да техничке мере треба да се ураде, као да ништа није урађено до сада по овом питању, које прате поступак издавања здравствене картице за око седам милиона осигураних лица Републичког фонда за здравствено осигурање, а нарочито услуге израде, персонализације и дистрибуције здравствене картице.

 Такође, мишљења смо да се наведени амандман у делу који се односи на трошкове замене исправе о осигурању, као и посебне исправе за коришћење здравствене заштите здравственом картицом не може прихватити из формалноправних разлога. То се мисли на мој предлог да Републички фонд, тј. буџет Републике Србије у пренесеном смислу, зато што је Републички фонд део буџета Републике Србије за текућу годину, не може прихватити из формалноправних разлога јер је питање трошкова издавања здравствене картице у потпуности регулисано Законом о здравственом осигурању члан 112. став 4.

 Господине министре, уопште не сумњам да ви имате искрену намеру, него се ово више односи на ваше сараднике који вам дају ова акта на потписивање.

 Тај члан има и став 5. То је исто члан тог закона. Прописано је да трошкове издавања здравствене картице сноси осигураник за себе и чланове своје породице. Такође, питање трошкова издавања здравствене картице није предмет предложене измене закона.

 Колико знам, уважене колеге, ми овде формирамо законе, ми пишемо законе и све оно што стигне из Владе постаје закон тек када ми овде усвојимо, да све оно што Народна скупштина усвоји постаје закон. Ако се ми договоримо да Републички фонд, тј. буџет Републике Србије треба да сноси трошак, то постаје закон.

 Уопште не видим како то да може да се мења део закона који се односи на време завршетка издавања картица, и ту можемо да мењамо закон, а када треба да променимо да осигураници не плаћају додатно картице, онда не можемо да мењамо закон.

 Уважени колега, молио бих вас да скренете пажњу својим сарадницима, јер ипак ви потписујете ово, а иза вас потписује председник Владе, да се поведе рачуна о томе шта се шаље у Народну скупштину, јер има народних посланика, а верујем да то ради велика већина, која врло пажљиво чита, а ако не зна шта чита и ако није правник, она пита правника да му објасни.

 Сада бих да објасним због чега мислим да је могуће прихватити мој амандман. Као што су досадашњи дискутанти поновили више пута, електронска картица или картица здравственог осигурања, то је стручни назив у Републичком фонду, део је система који садржи три ствари: електронски картон, електронски рецепт и електронска здравствена картица.

 Шта је бенефит та три елемента која желимо да уведемо у српско здравство? Бенефит је, прво, уштеда материјалних трошкова које Републички фонд, тј. осигураници преко Републичког фонда, плаћају за све оно што се зове администрирање у здравству. То је једно. Значи, нема више куповине картона, рецепата, упута, све оно што се користи у ординацијама и у болницама, што се тиче евидентирања болести, протока болести, протокола и разних других папира који се користе у администрацији. Значи, нема тога.

 Друго, што је врло битно, нема више писаних рецепата, нема куповине рецепата од стране Републичког фонда, нема могућности злоупотребе фалсификовања, дописивања, мада су и они сада заштићени бар кодом, али се потпуно искључује могућност манипулације рецептима, тако што више неће бити могућности да пацијент носи рецепт, него пацијент са својом картицом оде у апотеку, они очитају његов бар код и изађе шта му је лекар прописао и то добије.

 Треће, врло битно за систем српског здравства и данашњи начин лечења у амбулантама је уштеда времена лекара. Лекари гро свог времена, нарочито у примарном здравству, користе за администрирање. Прво укуцава у електронски картон то што је радио, који рецепт треба, а све то онда руком уписује у папирни картон који Министарство преко својих инспектора захтева да буде и даље присутан у здравственим установама, иако постоји електронски картон.

 Чак иду до тог нивоа неповерења према лекарима, или је то тако прописано законом о тим подацима, да захтевају да не буде одштампан онај део који они у компјутер укуцају, него мора руком да се пише, јер не верују да је то што се одштампа тачно и да није нешто манипулисано са тиме.

 Уместо да идемо на то да што пре смањимо администрацију, ослободимо лекаре администрирања, ми желимо да дамо могућност да то траје још две године.

 Овде Министарство каже да су разлог техничке могућности. Преко ДИЛС програма, то је програм са нашим пријатељима из иностранства, ми смо извршили компјутеризацију здравствених установа малтене у 100% случајева. Када кажем – малтене у 100% случајева, мислим, пре свега, на велике градове, велике центре и тамо где је то било…

 (Председавајући: Господине Брадићу, уз сво уважавање, али молим вас само да се мало вратимо на амандман.)

 Хоћемо, па причам о теми. Ја се стварно извињавам, не причам о пољопривреди, причам о здравству. Ако вама није интересантно ово што причам …

 (Председавајући: Господине Брадићу, али ви сте поднели амандман где тражите да се …)

 Не, говорим о техничким могућностима, јер је Министарство у разлогу одбијања мог амандмана рекло да треба да се предузму техничке мере, тј. да технички није опремљено српско здравство. Ја кажем да јесте, о томе причам. Држим се строго овога што сам добио као одговор Владе и Министарства.

 Дакле, техничке мере су испуњене, штавише, не знам за друге градове, вероватно и они имају, у граду Нишу, у Институту за јавно здравље, рекао сам и пре два дана, постоји сервер који треба да подржи умрежавање свих тих електронских система.

 Оно што недостаје и што верујем да ће министар преко Републичког фонда врло брзо да спроведе, то је електронски картон универзалан, уједначен, како год да га зовете, који ће бити исти по садржини за целу Републику Србију. То нема. Свака установа је наручивала за себе посебан електронски картон, да би могло да се има једна централна база, мора да буде јединствен тај електронски картон. Све остало може. Тако да, техничка могућност за одбијање овога не постоји.

 Оно што треба, треба да се купе читачи, као што су рекли моји претходници. То је занемарљива свота за Републички фонд, 60.000 евра за ниво целе Србије.

 Зашто инсистирам на томе да се прихвати мој амандман да буде готово до краја 2015. године? Није то још годину дана, то је још 16 месеци. Из простог разлога, што годишња папирологија српско здравство, тј. Републички фонд кошта око три милиона евра. Тих три милиона евра Министарство може на много паметнији начин да искористи, на бољи начин, него што ће да се да поново у хартију и у дупло администрирање, зато што су здравствене установе, и поред електронског система који имају, који је уведен, и даље приморане да, а и то и на вашим клиникама постоји, да пишу своје извештаје руком и да имају у папирној форми, што није потребно.

 Зашто кажем да треба да буде бесплатно? Зато што сви осигураници српског здравства плаћају доприносе за здравствено осигурање, зато што је нелогично да нешто што платим као осигураник морам додатно да платим да би могао да користим то што сам платио.

 Републички фонд за здравствено осигурање добија новац осигураника који се уз помоћ, тј. каналисањем Министарства здравља, упућује према пацијентима. Пре три месеца, моји претходници су говорили, министар финансија, то подразумевам да сте се ви то на Влади договорили, да није он то самоиницијативно урадио, рекао је да постоји суфицит, па смо се пре два дана договорили да не постоји уштеда у здравству, него постоји рационално трошење, пошто то тако радите, браво за вас, алал вера.

 Али, тај новац је пребачен пензионом осигурању са напоменом да нема потребе више да се користи у српском здравству јер има довољно пара, па ако има довољно пара, зашто онда људи да плате електронску картицу још 400 или 500 динара? Мислим и апелујем на колеге посланике да прихвате мој амандман, јер тиме ћемо прво донети велику уштеду у Републичком фонду, који може много паметније да се искористи, него да се даје на хартију и на папире.

 С друге стране, апелујем на вас да прихватите амандман из разлога што нема потребе да оптерећујемо грађане Србије који су осигураници Републичког фонда за здравствено осигурање да додатно плаћају своју картицу.

 Ово што је причано до сада око тендера и злоупотреба, само напомињем, ја сам исто присталица тога да мора да се испита, да је то расписано 2009. године, да је уговор потписан 2010. године, да је на тендеру победио Завод за израду новчаница, да су анекси прављени тако да тренутна важећа цена репроматеријала је цена електронске картице. Тако да не видим где је ту било, можда постоји, не знам, то ћете ви да утврдите, не видим разлога како је било манипулације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге да омогуће господину Брадићу да заврши своје излагање.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Стварно се трудим да сваког говорника у овој сали, ма шта и колико причао, било у теми или ван теме, пажљиво слушам, од 10.00 часова, па док траје седница. Мислим да колеге треба да саслушају колеге, па таман мислили и дијаметрално супротно од мене.

 Користим време овлашћеног предлагача и два минута по амандману.

 Од 2010. до 2011. тј. прве половине 2012. године, када је Влада утврдила цену картице, молим да баратамо тачним подацима. Значи, није уговор утврдио цену. Уговор је утврдио цену израде, а цену према становништву је одредила Влада, није ни Републички фонд, нити Министарство здравља. Не аболирам никог, али то јесу чињенице.

 Мислим да оно што је требало да урадите од 2012. до 2014. године, а нисте урадили, како кажу ваши сарадници, из објективних разлога… Три пута питао сам шта су објективни разлози, нисам чуо. Да подсетим грађане, ова скупштинска већина је водила Министарство здравља од 2012. године, не од 2014. године.

 Овде седи један бивши министар и један бивши помоћник министра. Не видим шта је био проблем, јер по том уговору је требало да поделите 100.000 картица у Ваљеву, која је требало да буде пробна серија, да се види како то функционише у реалном животу, ви сте поделили крајем 2013. на 2014. годину само 600 картица. Очекивао сам, министре, да ћете ви да кажете шта је био разлог, зашто то није завршено до краја од ових милион и 100-200 хиљада, јер има различитих података, које су већ урађене 2010. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, истекло је време. Петнаест минута плус два минута.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја вам се захваљујем и надам се да ћете подржати мој амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Милисављевићу, ви сте се пријавили, али ја сам вам омогућио по претходном амандману да образложите и овај, па бих вас замолио ако… Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Хтео сам да кажем да користим време посланичке групе, с обзиром да је колега Брадић..

 (Председавајући: Знам, али ја сам вас разумео да ћете…)

 Бићу јако кратак.

 (Председавајући: Ја бих вас замолио.)

 Колега, слажем се и подржавам овај амандман. Подржавам и поновићу идеју да осигураницима, да грађанима Србије омогућимо да сви подједнако имају бесплатну здравствену књижицу. Када је причао колега Брадић поводом овог амандмана, ми смо споменули да је милион и 100.000 здравствених књижица већ урађено и да ће оне бити распоређене најсиромашнијим грађанима Србије.

 Питам, с обзиром да немам податак, да ли је држава Србија урадила социјалне карте према којима би поделила здравствене књижице? Како ћемо поделити те здравствене књижице? Који су критеријуми за поделу најсиромашнијим грађанима? Кажем вам да је 90% грађана Србије сиромашно. Шта је то граница? Да ли ми имамо социјалне карте и како ћемо да поделимо те здравствене књижице најугроженијима и најсиромашнијима?

 Управо зато, понављам више пута, да није здравствена књижица само 400 динара, него је за четворочлану породицу 1.600 динара. Велико оптерећење је 1.600 динара за некога ко мора дати у једном тренутку, када има 20.000 или 25.000 динара плату, или пензионеру, да за своју породицу обезбеди те здравствене књижице.

 Треће питање, није ми јасно како ћемо дистрибуирати те здравствене књижице осигураницима, поштом или долажењем на шалтер Републичког фонда? То је исто нерешено. Зато је потребно, предлог који сам дао и у претходном излагању, да грађанима Србије на поштанску адресу, путем писма, стигне нова здравствена књижица. Молим вас и подржавам да усвојимо овај амандман колеге Брадића и да свим грађанима Србије омогућимо бесплатну здравствену књижицу. Поновићу, још једанпут, као папагај, 400 динара је много за грађане Србије, поготово за четворочлану породицу, која треба да плати 1.600 динара за вађење нове документације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Милисављевићу на коректности. Реч има министар у Влади, Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Рекао сам и прошли пут, то ће у сарадњи са Министарством за рад и социјалну политику, по утврђеном критеријуму, добити социјално најугроженији, по критеријумима који постоје. То је једини начин да то буде транспарентно и да се уради по протоколима које ми тренутно имамо. Не можемо да измислимо нове, не можемо сада не знам шта да урадимо, али по онима које имамо, по томе ћемо се водити и они који су званични.

 Не знам којим ви подацима баратате, али смо чули чињенице да смо малтене 98%, пројектима ДИЛС-а и слично, ми направили информациони систем у здравству Србије. Морам да вам кажем, по прорачунима који постоје потрошили смо толико новца да смо могли да урадимо тај систем, али не знам како можете да изговорите овде да ми имамо тај систем? Ми да имамо тај систем, ми би били Швајцарска да то постоји, што ви кажете грађанима, да смо ми 98% из пројекта ДИЛС-а урадили и да постоји тај систем.

 Да не кажем колико фали компјутера, да не кажем да тај систем није увезан, да не кажем да тај систем није компатибилан уопште, да не кажем да смо куповали један систем за инфомедис, да један систем буде пут лека, да трећи систем буде информациони и да смо за сваки систем куповали по компјутер и сада имамо на столу по три компјутера, један за инфосистем, један за пут лека и трећи да имамо базу података. Ниједан од њих није умрежен и није спојен.

 Чињеница је да је потрошено толико новца да је то до сада требало да функционише, и то сте у праву. Мене интересује једна ствар. Зашто се те 2010. године нисте залагали и рекли да буду књижице бесплатне, када сте потписивали уговоре, када сте усвајали закон? Тада је цена била доста скупља и није било милион и 200 картица које ће ићи за социјално најугроженије. Шта се десило, па се данас толико залажете, а тада се нисте залагали? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, поштовани професори, даме и господо народни посланици, на крају ове расправе, која је трајала око једног члана измене Закона о осигурању два дана, могу да кажем да сам лично задовољан што смо се сви сложили око једнога, а то је да иницијатива Министарства и жеља да пређемо на електронско здравство тај пут и једна цивилизацијска тековина до које ћемо, надам се, и ми као земља доћи.

 Сви смо се сложили да увођење електронске картице, електронског рецепта, електронског картона је нешто што ће умногоме да помогне нашим пацијентима, али и лекарима у раду, како би се избегло силно администрирање које је почело 2000. године када је низом различитих одлука и закона оптерећеност лекара и сестара при прегледу постала потпуно неподношљива.

 Према томе, сада говорити о томе како је то требало раније урадити, слажем се, да је било среће, овакво електронско здравство би заживело још 2001, 2002, 2003. или 2004. године, као што је то урађено у ЕУ и неким другим земљама које нису чланице ЕУ.

 Међутим, говорити о брзини и како радити, мислим да је апсурдно, јер само оно што је добро урађено је брзо урађено. Да смо дали рок и да буде до јуна 2016. године, онда би вероватно неко из опозиције рекао – не до јуна, дајте до маја 2016. године. Све можемо гурнути у апсурд, али је суштина да је неко то врло добро прорачунао и оптимално одредио неко време.

 Ако да бог да то буде раније тим боље. Лицитирати сад у месецима и тражити и позивати се на неке велике уштеде, којих ће свакако бити, а те уштеде је требало да буду много, много раније, него што су данас дошле, поготово од оних којих су 12 година водили здравство, мислим да нема никаквог смисла.

 Та демагогија је изражена код те цене књижице или картице, која је требало и која кошта 400 динара. Одређено је милион и 200 хиљада бесплатних картица за наше социјално најугроженије грађане. У време 2010. године та цена је била 700 динара. Сада замислите тај апсурд, да неко данас заговара да треба да буде јефтиније од 400 динара, а некада је заговарао да буде 700 динара.

 Надам се да ћемо преко социјалне карте моћи да ослободимо још један број наших грађана и да то неће бити толико оптерећења. Против тога сам да сви буду ослобођени, поготово људи који могу да плате, јер то је вид солидарности за неке друге људе. Лично не бих дозволио да не платим ту картицу или хоћу да платим како би неко други могао да је добије бесплатно. И не само ја, него и многи други, који то можемо да урадимо.

 Посао добијања тих картица и читава та техничка ствар око персонализације, око поделе, мислим да ће ова земља, која је решила да врло стручно, педантно и одговорно ради на свим нивоима, а поготово Министарство здравља које се ухватило укоштац са квалитетом рада нашег здравства, видели сте код специјализације, код трансплантације, код довођења страних стручњака да обучавају наше кадрове, да је то једна смислена стратегија која иде напред, корак по корак и која ће дати своје резултате.

 Немојте се бринути уопште. Немојте се бринути за то ви који сте нас довели да будемо последњи у Европи када је здравство у питању. Пустите нас да то здравство вратимо, ако ништа друго, бар на средину европског знања. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважени министре Лончар, имам једно питање за председавајућег, ако није проблем, у оквиру времена посланичке групе.

 Наиме, видим да су овде сви посланици владајуће коалиције. Нешто се, по свему судећи, дешава. Ми никакво обавештење нисмо добили. Могу бити само два разлога – да ли долази премијер, господин Вучић, или је неко гласање?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја сам обавестио господина Брадића још пре паузе да очекујемо негде после 16.00 сати, када завршимо овај други амандман, гласање о овом сету закона и да завршимо ову седницу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господин Брадић, по свему судећи, није стигао да нам пренесе. Припремао се за дискусију. Али, било би сасвим уобичајено да шефови посланичких група добију обавештење, макар ујутру, да ће тог дана бити гласање. Ово је неуобичајено. Два дана заредом имамо гласање ад хок.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, још једно обавештење. Технички секретари у вашим посланичким групама су обавештени да се очекује гласање око 16.00 часова. Ако то случајно није дошло до вашег техничког секретара, ја се извињавам и тај се пропуст више неће десити.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Значи, ипак је гласање, не долази премијер.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви би радо видели премијера овде, али он је на веома важним државним пословима, знате где. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, ово питање, министре, око неприхватања овог амандмана је на неки начин парадигма и стања у здравству и стања у нашем друштву. Рећи ћу вам и због чега.

 Колега пре мене, господин Милисављевић, рекао је да не постоје социјалне карте и да није сасвим јасно по ком критеријуму ћете делити бесплатно здравствене књижице које буду израђене до 2016. године. Ситуација у односу на време доношења закона се променила. Грађани су осиромашени. Они ће додатно бити осиромашени смањењем плата и њима 400 динара неће бити мало да би платили здравствене књижице, нарочито ако се ради о вишечланим породицама.

 Ви увек помињете цифру од милион и 200 бесплатних здравствених књижица. Бојим се, господине Лончар, да је овај број макар дупло већи и да је број оних породица које су у Србији социјално угрожене близу три милиона. У том смислу сматрам да је требало да прихватите амандман колеге Брадића и сматрам да су сви грађани здравствени осигураници требало да добију бесплатне нове здравствене књижице.

 Рећи ћу вам један компаративни пример, па ћете можда променити одлуку и прихватити овај амандман. Наиме, у једном другом случају, поступљено је на супротан начин. Према обећању поменутог премијера Вучића, телевизијска претплата је сада бесплатна. Дакле, с једне стране ћемо плаћати здравствене књижице, а с друге стране, нећемо плаћати телевизијску претплату.

 Реците ми, господине Лончар, нисам сигуран, мислим да нисте из те струке, али можда ваше колеге знају нешто о томе, да ли гледање телевизије има нека лековита својства па можда због тога је ово бесплатно, а здравствене књижице нису бесплатне?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим да поштујете достојанство Народне скупштине, да не правите таква поређења и да не идете с таквим квалификацијама.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, шта у овоме има недостојанствено?

 Дакле, телевизијска претплата се по препоруци Владе а одлуци ове скупштине не плаћа, а здравствене књижице ће се плаћати. Нека министар сам изведе закључак да ли је приоритет да грађанин има здравствену књижицу или је приоритет да бесплатно гледа ТВ? Дакле, питам министра. У том смислу је моје питање. Рекао сам да нисам стручњак, а вероватно ни он, за то, али да сам да процену.

 У том смислу сматрам да је ово један додатни аргумент, господине Лончар, уз ово поређење, да се заложите да здравствене књижице грађани добију бесплатно. Јер, уколико их не буду добили бесплатно, питање је да ли ће они моћи да их купе. Чак, реч – купе, за здравствену књижицу некако не иде. Дакле, купује се здравствена књижица. Ако се, како су колеге рекле, плаћа здравствено осигурање, свакако је право на то здравствено осигурање верификовано кроз здравствену књижицу, а то је дужан да обезбеди онај ко то здравствено осигурање пружа, а у овом случају Фонд за здравствено осигурање, који убира приходе.

 С друге стране, сматрам да је требало да прихватите и други део амандмана који се тиче рока до када је неопходно да те нове електронске здравствене књижице буду доступне свим грађанима и да је било довољно да то буде крај 2015. године.

 Неко је навео неке од бенефита електронских здравствених књижица. Оне не значе ношење рецепта у апотеке. У апотеци би већ требало, да када лекар уради електронски налог, да имају евиденцију да та особа има право да подигне лекове.

 У неким земљама није неопходно да одете код лекара да бисте добили рецепт за лек. Довољно је да телефоном контактирате вашег лекара и да кажете да се осећате тако и тако и да сматрате да треба да добијете лек за наредни период. Електронски лекар даје налог свим апотекама у систему и ви можете ваш лек да подигнете било где. То је бенефит о коме говоримо и не сматрам да треба да чекамо за то крај 2016. године, господине Лончар.

 У том смислу, предлажем да прихватите овај амандман. Ако га ви не прихватите, предлажем да народни посланици гласају за амандман господина Брадића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Прво, желим да вам кажем да сам у овој влади јер сам апсолутно сигуран да је циљ премијера Вучића да наш народ живи боље и да све ради, где год може, да им олакша да живе боље и да имају мање трошкове.

 Али, отворено кажем у каквој се ситуацији налазимо, које су наше реалне могућности, шта смо затекли и шта треба да урадимо да би нам било боље. Крајње отворено.

 Још једном вас питам, уз све чињенице које сте изнели, само ми реците зашто 2010. године нисте ставили ту ставку? И тада се све исто плаћало, али сте ставили да га плаћа осигураник. Ништа друго.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Предраг Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: С обзиром да смо већ далеко одмакли, а треба да гласамо, бићу врло кратак због грађана Србије. Мислим да је посланицима већ јасно о чему се ради, а не бих се бавио политичким маркетингом и демагогијом коју сам до сада чуо.

 Грађани Србије треба да знају једно, што је и министар казао и што јесте, а то је да ће бити подељено милион и 200 картица бесплатно онима који су социјално угрожени и који нису у могућности да ту здравствену књижицу плате.

 Међутим, ова бројка није закуцана, то не значи да уколико буде већи број људи који су социјално угрожени и нису у могућности да плате ову здравствену картицу, њима ће исто бити подељена здравствена картица бесплатно. Према томе, платиће картицу они људи који су у финансијској могућности да ту картицу плате, као што смо и до сада сва документа која смо вадили морали да платимо, тако и ово.

 Не треба и неће буџет Републике Србије и Фонд бити оптерећиван тиме да из неких демагошких разлога делимо џабе, него ће бити купљене од људи који то могу, а они који не буду могли не треба да брину, добиће картице бесплатно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине председавајући, желим да кажем вама и свим колегама народним посланицима зашто посланички клуб ЈС неће подржати други део амандмана господина Брадића. Из простог разлога што овај посланички клуб поштује Пословник постојећи по коме ради Народна скупштина и не може да гласа против Пословника, јер у Пословнику пише да не могу амандмани да се дају на предлоге закона који нису предложени од стране, када су у питању измене и допуне закона, Владе.

 Према томе, Влада није предложила цену, да се мења цена израде и ко ће да плаћа електронске картице, већ је само предложила промену датума и молим вас да о томе не дискутујемо.

 Мени је жао да неко ко је овде већ десет или више година посланик, има ту искусних посланика, не може и неће да прочита Пословник, а у Пословнику то пише.

 Господине председавајући, нисам хтео да се јавим да рекламирам члан 106. став 2. Пословника.

 Ви сте кршили Пословник цело поподне од 15.00 часова. Дозвољавате да се прича о свему и свачему, а не само о теми. Данас смо изгубили сат времена причајући о ценама, о неким другим стварима, а то није тема предлога измена и допуна Закона о здравственом осигурању. Када то буде дошло на дневни ред дискутоваћемо о томе.

 С обзиром да телевизија преноси, па онда треба да се бринемо за грађане сви редом на основу здравог разума и логике, ево ја на основу свог здравог разума и логике кажем да треба да читамо Пословник и да га дословце примењујемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик др Благоје Брадић. У праву сте господине Петровићу. Сада ћу стриктно да примењујем Пословник. Ко не буде говорио о теми по Пословнику…

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Замолићу све правнике позиције и опозиције да ме саслушају два минута па нека кажу да грешим пошто је речено да нисам у теми.

 У образложењу Предлога Владе добио сам у делу, колега, који каже - проценат финансијских средстава потребних за спровођење закона, да на основу члана 112. ст. 3. и 4. Закона о здравственом осигурању прописано је да трошкове здравствене картице сноси осигураник за себе и чланове своје породице. То пише овде. То је потписао председник Владе.

 Следећа алинеја – имајући у виду да је ставом 5. истог закона наведеног члана прописано да изузетно обвезник уплате доприноса, односно друго правно или физичко лице, односно Републички фонд за здравствено осигурање може преузети обавезе накнаде трошкова издавања здравствене картице. Средства за спровођење овог закона за 2015. годину надаље планирају се у складу са билансним могућностима Републике, као и у оквиру расположивих средстава планираних финансијским планом Републичког фонда за здравствено осигурање.

 Колега, ви не читате материјал. Председавајући, колега није читао материјал јер да је пратио моју дискусију прошлог пута тј. претходног дана, рекао сам да у буџету Републичког фонда на позицији – здравствене књижице постоји 500 милиона динара. Значи, Министарство које има континуитет, јер ви сте на власти од 2012. године, предвидело је 500 милиона динара за плаћање књижица које имате на позицији, апропријацији за књижице, а овде кажете да републички буџет за 2015. годину може да предвиди даље плаћање.

 То је био основ да предложим да буде бесплатно зато што мислим да је смислено да људи два пута не плаћају оно што плаћају кроз доприносе, а ту су правници и нека кажу да ли грешим. Ако грешим, грех на моју душу.

 Још нешто да вам кажем, време посланичке групе, питао сам и очекујем одговор од господина министра. Господине министре, знам да сте пар месеци, али ви по функцији наслеђујете обавезе претходних министара ма ко био и ма шта он радио и обавезе које је преузео претходни министар и поступке које је урадио ви морате да следите то док се не промени чињенично стање.

 Рекли сте да је ангажовањем садашњег руководства Министарства, вас и ваших сарадника, спречена тужба Завода за израду новчаница од шест милиона евра због неплаћања рачуна од стране Републичког фонда, да је то избегнуто и да је Завод за заштиту новчаница, тако сам схватио, поклонио Министарству тј. Фонду тих одштампаних 1,2 милиона.

 Ко је извршио тај притисак да нешто што је плаћено буџетским средствима треба да се надокнади од осигурања, јер се то ради за осигурање. Те картице? Ко је донео одлуку да то иде на терет буџета Републике Србије јер Завод за израду новчаница ради на основу буџетских средстава Републике Србије? Ко је донео ту одлуку? То је прво питање.

 Да ли се расписује нови тендер за израду картица или радите по уговору који је потписан још 2010. године са оба анекса? То је друго питање.

 Треће питање тј. мој одговор на оно што сте рекли – да ли сам сигуран. Рекао сам да већина здравствених установа, претпостављам 90% у маси и више је за то да ако се Београд, Нови Сад, Крагујевац, Ниш снабдеју компјутерима да је велики део компјутера потребних за српско здравство задовољен јер није исто једна Грделица и један Ниш. То да ли је компјутер са адекватним програмом или не, стварно не знам. Могу само на основу онога што прочитам, а то је ваш посао да утерате у ред за шта имате подршку ако спроведете то што кажете. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине министре, не можете по једном амандману да се поново јавите. Извињавам се и др Јанку Веселиновићу, господин Брадић је потрошио време и немате више времена.

 Реч има народни посланик Петар Петровић. По ком основу? Немате право на реплику. Можете да користите време посланичке групе.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, дуго сам у Скупштини, али први пут чујем да треба као народни посланик да одлучујем и доносим одлуку о образложењима. До сада сам одлучивао о предлогу закона по појединим члановима, о амандманима итд.

 Образложења за предлог закона или за предлог измена и допуна закона могу да буду добра, мање добра или лоша. Ми посланици ћемо процењивати каква су, али ми, приликом притискања ових тастера – за, уздржан или против, ми одлучујемо о томе да ли ћемо гласати за закон, за измене закона, а не да ли ћемо гласати о образложењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

 По Пословнику, господин проф. др Јанко Веселиновић. Само молим да не злоупотребите Пословник, пошто немате времена.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, члан 107. Сматрао сам да ћу имати времена, па да ћу се у оквиру времена посланичке групе осврнути на оно што је говорио господин Петровић.

 Сматрам да сте повредили Пословник, да сте морали господина Петра Петровића, кога понекада случајно, а понекада намерно поменем, када је рекао да посланици говоре зато што постоји телевизијски пренос.

 Посланици говоре због тога што су изабрани од народа да заступају њихове интересе, да ли било телевизијског преноса или не. Лично, да имам своју телевизију, не бих говорио и не бих био принуђен да говорим овде.

 Да искористим прилику, ако је могуће, да само дам одговор министру, то је пола минута. Дакле, господине министре, 2010. године није било процењено да грађани треба да добију бесплатне здравствене књижице из разлога што је њихова економска ситуација била боља. У међувремену се она погоршала. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има шеф посланичке групе Српске напредне странке, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, постављена су нека питања која и немају везе са законом. Није потребно бити врхунски правник, а ја нисам, не врхунски, него уопште и нисам правник, да би се видело да за примену овог закона заиста не требају материјална средства.

 Овај закон о изменама и допунама Закона о здравственом осигурању има два члана. У првом члану, за господина Брадића, без жеље да изазивам реплику, поштујући стручност господина Брадића, али се види пролонгирање рока за увођење електронских здравствених књижица.

 Да ли су потребна за овакву одлуку финансијска средства? Не, нису потребна и то не морају да одговоре правници. Довољно је да одговори здрав разум и логика и читање закона.

 Оно што је битно у овом закону и због чега ће СНС подржати измене и допуне Закона о здравственом осигурању су два концепта, две политике, два односа према грађанима Републике Србије.

 Један однос је да су те здравствене књижице уговорене да коштају 5,16 евра по комаду, исправите ме господине министре ако грешим, без ПДВ. Сада, по другом концепту, по одговорној Влади, по одговорним људима који воде Министарство здравља, тај износ је 2,96 евра.

 По неодговорном односу, нико, да ли био социјално угрожен или не био социјално угрожен, није предвиђао да добије ико бесплатне здравствене књижице. Правилним преговарањем, озбиљним односом које Министарство здравља има, не само према овом проблему, већ и према свему ономе што му је поверено, милион и 200 хиљада најугроженијих грађана Републике Србије ће те књижице добити бесплатно.

 То је разлика у погледима на политику и то је разлика у односу на поверене ресурсе. Због тога ће СНС, верујем у наредних неколико минута или десетина минута, када ћемо приступити гласању, подржати овај законски предлог, зато што је он повољнији за буџет Републике Србије, зато што је он повољнији за грађане Републике Србије, зато што он сагледава реалност да у Србији нажалост има људи који су социјално угрожени, зато што он осликава реалност, јер не желимо да излазимо пред грађане Србије и да кажемо – 2012. године није било социјално угрожених, а било их је, само због јефтиних политичких поена. Због тога ће овакве ствари увек имати подршку и у СНС и у парламенту Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 10. септембар 2014. године, са почетком у 16 часова и 45 минута, као дан за гласање о свим тачкама дневног реда седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, изузев о оним тачкама дневног реда о којима је Народна скупштина већ раније гласала.

(После паузе – 16.45.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да своје идентификационе картице убаце у јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали тренутно присутно 153 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању у начелу.

 За 164, против 10, уздржан један, нису гласала два, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина је већином од 164 гласа прихватила Предлог закона у начелу.

 Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика проф. др Љубише Стојмировића на члан 2. са исправком, академика Нинослава Стојадиновића и проф. др Јанка Веселиновића, на чланове 17. и 39, др Владимира Орлића и Мирјане Андрић на чланове 21. и 42, Злате Ђерић, на члан 40, као и амандмани Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, на чланове 17. и 36.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 7, против – 10, није гласало – 161, од 178 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало – 173, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 13, против – један, није гласало – 165, од 179 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, против – један, није гласало – 174, од 179.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало – 168, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало – 168, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање амандман.

 За – двоје, није гласало – 176, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, др Муамер Бачевац, проф. др Весна Бесаровић и проф. др Бранко Ђуровић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 7, није гласало – 171, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало – 178, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 165, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 177, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 175, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 169, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 178, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Поништавам гласање, јер је дошло до техничке грешке.

 Молим вас, поновићу гласање.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, против – један, није гласало 171, од 179 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 172, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 179, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман, са исправком, поднео је Мирко Чикириз.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 175, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 175, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 171, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, против – један, није гласало 169, од 178 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 177, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 178, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 178, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 178, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 173, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 167, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, против – један, није гласало 166, од 178 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 168, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 175, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, Љиљана Несторовић и проф. др Бранко Ђуровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 169, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман, са исправком, поднео је народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 175, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 167, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 168, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 171, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 169, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднела посланик Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 171, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 165, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднео посланик Милан Кораћ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 176, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели: мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Ласло Варга, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 170, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 177, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднела посланик Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман су заједно поднели мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 169, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо и народни посланик Јована Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 177, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 167, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 172, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 165, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 165, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман са исправкама је поднео Мирко Чикириз.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 174, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 173, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, у целини.

 За – 162, против – 11, није гласало четири, од 177 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНИМ СЛУЖБЕНИЦИМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима, у начелу.

 За – 164, против – 10, није гласало три, од 177 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика: Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 12, Зорана Бабића на чланове 16. и 30. и Борислава Стефановића, Гордане Чомић, Весне Мартиновић, Дејана Николића, Драгана Шутановца и Балше Божовића на члан 27, као и амандмани Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на чланове 19. и 20.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 165, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 168, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 166, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 175, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланик проф. др Владимир Маринковић поднео је амандман на чланове 3, 4, 5, 6, 9. и 25.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласао 171, од 173 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланик Љиљана Несторовић поднела је амандман на чл. 3, 4, 5, 6, 9. и 25.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало – 167, од 173 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласао – 171, од 173 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 11, није гласало – 162, од 173 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало – 170, од 173 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало – 164, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало – 170, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало – 173, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласало – 167, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласало – 167, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало – 174, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 7, није гласало – 168, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало – 170, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало – 172, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало – 166, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела мр Александар Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало – 170, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало – 166, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало – 166, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели проф. др Владимир Маринковић, Милена Бићанин, Љиљана Несторовић и др Муамер Бачевац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, уздржан – један, није гласало – 164, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало – 169, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало – 172, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За –10, није гласало – 166, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За –12, није гласало – 164, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало – 173, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало – 170, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало – 175, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало – 167, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандмане, са исправкама, у истоветном тексту, поднели су посланици: заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици: Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласало – 168, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало – 172, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало – 176, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласало – 168, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласало – 168, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Владимир Маринковић, Мехо Омеровић и проф. др Весна Бесаровић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 11, није гласало – 165, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео посланик Зоран Бабић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало – 175, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 11, није гласало – 165, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Драган Шутановац и Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 7, није гласало – 169, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 12, није гласало – 164, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 11, није гласало – 164, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима, у целини.

 За – 159, против – 9, није гласало – 8, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о државним службеницима.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ПЛАТАМА ДРЖАВНИХ СЛУЖБЕНИКА И НАМЕШТЕНИКА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о платама државних службеника и намештеника, у начелу.

 За – 157, против – 10, није гласало – 8, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 164, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 162, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – троје, није гласало 172, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о платама државних службеника и намештеника, у целини.

 За – 160, против – 10, није гласало пет, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о измени и допуни Закона о платама државних службеника и намештеника, у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАТАМА У ДРЖАВНИМ ОРГАНИМА И ЈАВНИМ СЛУЖБАМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама закона о платама у државним органима и јавним службама, у начелу.

 За – 162, против – 10, није гласало троје, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, против – један, није гласало 172, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 165, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о платама у државним органима и јавним службама, у целини.

 За – 162, против – 11, није гласало двоје, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о допунама Закона о платама у државним органима и јавним службама.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ УПРАВИ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државној управи, у начелу.

 За – 163, против – 11, није гласао један, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на члан 2. и народног посланика Зорана Бабића на члан 5. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 163, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 166, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 165, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланик Драган Јовановић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, са исправком амандмана.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – троје, није гласао 171, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 174, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 163, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, академик Нинослав Констадиновић, Горан Богдановић, Александар Сенић, Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 12, није гласало – 162, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању Предлога закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државној управи, у целини.

 За – 160, против – 12, није гласало – четири, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о државној управи.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОМ ОСИГУРАЊУ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, у начелу.

 За – 165, против – 12, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу, већином гласова.

 Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић и Јована Јовановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 13, није гласало – 164, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 11, против – два, није гласало – 163, од 176 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању Предлога закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању, у целини.

 За – 164, против – 12, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању.

 Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

 Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако се и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 4. септембра 2014. године, у 13 часова и 44 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Уздржаних – троје, није гласало – 138, од 141 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 4. септембра 2014. године, у 15 часова и 38 минута, указала је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – три, није гласало – 135, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 8. септембра 2014. године, у 13 часова и 20 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало – 130, од 130 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 8. септембра 2014. године, у 19 часова и пет минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало – 130, од 130 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Вучета Тошковић, на седници 9. септембра 2014. године, у 11 часова и 13 минута, указао је на повреду чланова 107. и 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – један, није гласало – 130, од 131 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Весна Марјановић, на седници 9. септембра 2014. године, у 11 часова и 32 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало – 129, од 129 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 9. септембра 2014. године, у 12 часова и шест минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало – 131, од 131 народног посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 10. септембра 2014. године, у 11 часова и 16 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Није гласало – 132, од 132 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години. Захваљујем.

(Седница је завршена у 18.05 часова.)